





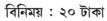
Signathias Signathias

October, 2021-March, 2022

Editor: Professor Jahar Sen

সম্পাদক: অধ্যাপক জহর সেন

Contribution: Rs. 20/-







GANDHI NEWS

গান্ধী সংবাদ

অক্টোবর, ২০২১-মার্চ, ২০২২

র্টিপত্র

١.	Editorial	:	Constructive Programme : A Different Agenda	०৫
২.	Letters from Gandhi			09
୭.	Bimal Prasad	:	Gandhi and India's Partition	\$@
8.	नित्रक्षन राजमात	:	গান্ধীজির পথ—একুশ শতকে	೨೨
œ.	বর্ণব্যবস্থা সম্পর্কে গান্ধীজি			80
৬.	ড. অস্লানকুমার গুহঠাকুরতা	:	ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর : প্রাসঙ্গিকতা	8\$
٩.	Director-Secretary's Report	:	Director-Secretary's Report on the Programme and Activities at Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore, from October 2021 to March 2022	&\$

Editorial

Constructive Programme: A Different Agenda

n March 26, 1990 Rajni Kothari delivered 'I. P. Desai Memorial Lecture-5' at the Centre for Social Studies. Surat. The subject matter of his lecture was: 'Social Policy, Development and Democracy.' The lecture was published on January 15, 1991 in a pamphlet form by the Centre for Social Studies. Kothari, at the outset, examined the views of three schools of economic theory : the technological patriots, the liberalization pragmatist and transnationalization. He complains, "abstraction of GDP rates, saving ratios and technological coefficients rule the roost and the human beings and social formations and even the structure of state power are left out of purview."

The state, the Constitution, the institutional order and legal instrumentalities have failed to provide a framework of justice if not equity. "I want to argue", says Rajni Kothari, "that it is by giving up both the economistic and technocratic visions—in which either numbers or computers are supposed to produce results—that we can deal with the

social question—the questions of rights and liberties of people." There are TWO INDIAS in recent years. One India that has access to the Trinity of Modern State, Modern Technology and the Modern Market. The other, India has been kept out of any access to this trinity.

The agenda which was should follow is not one of capturing power. We should take the people seriously. We should respect their thinking and wisdom. We should listen to the voices from below, the voices of the powerless. The parliamentary framework of party-politics has proved injurious to the needs of the common people.

The Constructive Programme as suggested by Gandhi, argues Jayadev Jana ('Gandhis Path', *The Statesman*, 17 July 2021) is in need of urgent attention. In the same article, Jana has mentioned the items of Constructive Programme in the same order as followed by Gandhi.

1. Communal Unity through abolition of distinctions between communities and cultivation of an unbreakable heart unity through personal example.

- 2. Abolition of untouchability by influencing the orthodox Hindus through moral appeal.
- 3. Introduction of prohibition through efforts of doctors, women and students and by opening "recreation booths".
- 4. Establishment of khadi production centres in every village. It is more important to develop khadi mentality, namely, the urge "decentralisation of production and distribution of the necessities of life".
- 5. The development of other village industries in tune with the social life of the villages.
- 6. Improvement of village education.
- 7. Introduction of basic education in every Indian village.
- 8. Organization of adult education throughout the country.
- 9. Emancipation of women.
- 10. Education in health and hygiene.
- 11. Development of provincial languages.
- 12. Development of Hindi mixed with Urdu, i.e, Hindusthani as the national language.
- 13. Establishment of economic equality which is the master key to the establishment of real swaraj.
- 14. Organization of the peasantry for the improvement of their condition.
- 15. Organization of the labor with a non-political purpose on a local basis.

- 16. Upliftment of the Adivasi.
- 17. Service and rehabilitation of the Lepers.
- 18. Organization of student service on a non-political basis.
- 19. Improvement of cattle.

During Second World War, the publication of weekly *Harijan* was suspended. He wrote a pamphlet to highlight his priorities while travelling by train from Sevagram to Bardoli to attend a Congress meeting the pamphlet was titled *'Constructive Programme : Its Meaning and place'*. In 1941 Gandhi first presented his programme in the form of a booklet. It was revised by him in 1945.

Late Narayan Desai, an eminent Gandhian activist told me in Surat during an interview that many of the items in Constructive Programme are irrelevant in contemporary India. It is my firm belief that the agenda of Constructive Programme is not aimed at capture of power.

To quote Rajni Kothari, "It is completely a different agenda picked up from the peripheries ... fulfilling basic needs of life sustenance, basic social security and removal of worst forms of oppression and exploitation and marginalization ... Let us move away from fear of freedom towards freedom from fear".

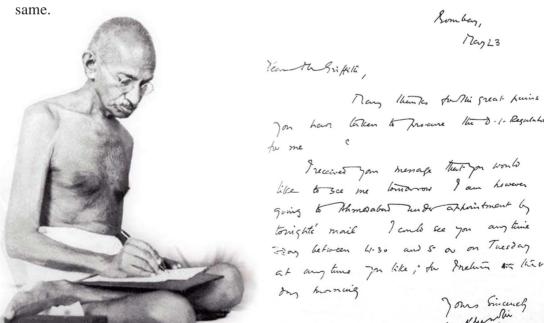
Letters from Gandhi

CONCERNING 'NAVAJIVAN'

A subscriber of Navajivan has written a long letter of complaint. Its substance is as follows:

- 1. Navajivan has become like a monthly magazine because it contains uninteresting and depressing articles on the spinning-wheel and khadi.
- 2. Mahadev gives something like a diary of my tours in the Navajivan and goes on writing on the same theme.
- 3. The supplement to Navajivan which is supposed to deal with education gives disheartening news regarding education; but it too has no plans for education.
- 4. Other articles find no place in *Navajivan*. This is indeed the limit.

5. Perhaps no other weekly in the world is as expensive as Navajivan. Moreover, although the prices of paper have gone down, the price of Navajivan remains the



May L3

There is some truth in these arguments. The subscriber wishes me to discuss this matter in the paper.

I regard the subscribers as partners in *Navajivan*. I insist on publishing it only as long as a certain minimum number of persons subscribe to it. I also propose to meet its expenses through subscriptions alone and not through advertisements. Hence its subscribers can, if they so desire, put an end to its publication.

It is indeed true that *Navajivan* is not a newspaper, but a paper intended to propagate certain views. It tests these views in two ways: in the first place by bringing them up for discussion from time to time, and secondly, by finding out the number of people who support these views.

Navajivan searches for the means for securing swaraj and puts them before the public; hence it presents something new. It does not attempt to do what other newspapers do. What is not found in other newspapers constantly appears in *Navajivan*, and in this way the paper maintains its novelty and distinctiveness. It does not propose to compete with other newspapers.

It is obvious that *Navajivan is* not as interesting as it used to be. At one time its subscribers numbered about 40,000 as against only 6,000 today. Swami Anand believes that the reason is that now-a-days I write more for *Young India* and less for *Navajivan*. I do not think this is correct. *Young India* is in the same pitiable plight today as *Navajivan*. Its circulation, too, which had reached the figure of 30,000 is now almost the same as that of *Navajivan*.

Nevertheless, I still cherish the desire to write more in *Nanajivan*. God willing, it will be fulfilled, and then the Swami's doubts will be resolved.

The fact is that what I am putting before the public now is neither intoxicating nor exciting. Moreover, there is no hope of winning swaraj soon. *Navajivan* does not put forward new means for securing swaraj but it rather attempts to place before the public the same old means in new ways. It is interesting precisely because it is uninteresting. As it promotes the cause of swaraj, it is only those who have faith in the spinning-wheel and such other means that subscribe to it; this is enough to satisfy me. Its publication will continue so long as a certain minimum number of subscribers are pleased with it.

Those who look upon the spinning-wheel as a powerful means for securing swaraj, those who regard it as the panacea for ridding India of her poverty, will not tire of *Navajivan*. I have no doubt that those who have patience and faith will come to realize the power of that weapon, if not today then tomorrow, and I hope that readers of *Navajivan* will never entertain such doubts.

The fact that Shri Mahadev Desai gives a diary of my tours should not be a cause for complaint. My tours are not for my pleasure but for service. Hence readers have a right to know their impact and it is my duty to report it in some form or other. It is indeed a fault of Mahadev's diary that it often praises me. That, however, seems to be inevitable. My secretary who travels along with me and who works as my slave, can hardly be my critic. What inspires him to accompany me can be only love or a sort of fascination. He is not tempted by a salary. I can exercise restraint on his praises, but I cannot altogether prevent these. If the good opinion of those who are my close associates does not swell my head with pride, I would rather look upon it as a burden and make special efforts to be worthy of it. As long as I do so, this praise is not likely to prove harmful.

Nevertheless, I wish to stress this criticism of the correspondent. There is always a danger lurking behind praise. If a son continuously praises his father, he is likely to commit the sin of misleading his father. Hence a son who loves his father does not praise him. On the other hand, the father who continuously praises his son is likely to do him harm rather than good. Or, friends who sing the praises of each other are likely to dig each other's graves.

Hence, I request Mahadev to comprehend the essence of the correspondent's criticism and act upon it. I myself will try and be more on my guard.

There is a difficulty even in this, namely, that I cannot read all that Mahadev writes before it is published in *Navajivan* and I cannot do so even afterwards. Hence certain things are published which could have been omitted had I read them in time. In these circumstances, if *Navajivan* performs other useful service, this particular defect, so far as it is unavoidable, may please be ignored by those like the present subscriber.

The supplement on education is also issued as a matter of service. When it was decided that the Vidyapith would says a considerable sum by issuing its magazine on education as a supplement to *Navajivan*, it was resolved to do so. It too reflects' a truthful picture of national education, and hence, it is frut natural that its readers feel disheartened. The truth, even if it is uninteresting or painful, must be told wherever it is relevant. National education is at a low ebb today, hence a review of it must carry dis-appointing news. However, rays of hope are emerging from this dark disappointment. The reader should not concentrate on the number of children who take advantage of it, but should rather note the kinds of difficulties amidst which the ship of education is making headway. That which is being poured into national education today will generate fearlessness in children, will make them fit for swaraj, and will lead to their physical, mental and spiritual advancement.

There is no need now to show why the price of *Navajivan* cannot be reduced. Nevertheless, I would add that those who subscribe to *Navajivan* are its owners, and the profits earned by it are not private but public income. *Navajivan* cannot be made a monthly as it does not contain merely articles; it is a weekly record of progress towards swaraj.

[From Gujarati] *Navajivan*, 15.3.1925

QUINTESSENCE OF NON-VIOLENCE

A certain gentleman asks the following questions:

- 1. Is it a fact that in the manufacture of foreign sugar, bones, blood and much other unclean things are added?
- 2. Can anyone who observes the vow of non-violence consume foreign sugar?
- 3. Will those who wear khadi as a matter of non-violence continue to do so after securing swaraj or will they wear all kinds of cloth afterwards?
- 4. Is khadi related to non-violence or is it a political matter? As between [Indian] mill-made cloth and foreign cloth, which is worse from the standpoint of violence, considering that both are equally machine-made?
- 5. Can anyone who observes the vow of non-violence drink tea? If the answer is in the negative, how does it involve any violence?

I hesitate to answer such questions as they indicate ignorance. Nevertheless, since readers frequently raise such doubts, it is proper that they should be resolved. Moreover, while answering these questions, I wish to indicate the essence of non-violence as I understand it.

It is not that foreign sugar contains bones and such other substances, but that these are said to be used in the process of refining sugar. There is no reason to believe that Indian sugar is not subjected to this same process.

Hence, from the standpoint of non-violence, the use of both kinds of sugar should, perhaps, be given up. Or, if it has to be taken, the process of its manufacture should be ascertained. Thus, foreign sugar has to be renounced solely for giving an impetus to swadeshi. There is, however, a subtle non-violent consideration for which all sugar

might be given up. Every process involves violence, hence the less an edible substance is processed, the better. It is best to eat sugarcane, jaggery is next in order, and sugar is the worst of all. I do not see any necessity for the common man to enter into such minute details.

Those who wear khadi should continue to do so after the attainment of swaraj, both for the sake of swaraj and of non-violence. The very same means by which we shall secure swaraj will enable us to preserve and strengthen it. A nation which relies upon others for its necessities loses its independence or enslaves others. Wearing khadi is a matter of non-violence, politics and economics. In accordance with the abovementioned law, khadi involves less of violence as it is processed less.

Thus, the movement in at a standstill now. As my suggestions meet with the approval of the authorities, I hope that this struggle will soon come to a successful end. However, everything depends upon the true, that is, gentle persistence of the satyagrahis. I have an undeviating faith that the result will be nothing but good if they do not transgress the restrictions they have willingly accepted.

[From Gujarati] *Navajivan*, 29.3.1925

MY RESPONSIBILITY

I am often asked questions about the reports of my speeches appearing in newspapers. I find it impossible to answer them. I do not read newspapers, for I cannot. Much of my time is spent in travelling about, and my mail is also delayed because of that. I have also to make a good many speeches in the course of my tours. Placed in such an unenviable condition, I do not know whom to answer and whom not to. We have very few reporters in our country who can take down speeches in short hand. I have, therefore, hardly read a report of my speech which I have liked. One single word in place of another can distort the speaker's meaning. I would, therefore, request all friends that, if they come across anything in the reports of my speeches in newspapers which is contrary to my known views, they should assume that I did not say it. An effort is made to report in *Navajivan* everything in my speeches which is considered important enough to be preserved. Other things which I may have said were addressed to the audience and personally I do not mind if they are not preserved in print. Even those who place a high value on my views have no cause to feel sorry on this account. What does

it matter whether or not reports of the same views and ideas, clothed in different language every time, are I made available to them? What is more important at present is to digest what one reads or hears, and then act accordingly. Too much reading may even do harm rather than good.

[From Gujarati] *Navajivan*, 29.3.1925

MY NOTES FOUR MARRIAGES

For want of time I have not been able to write, though I wanted to, about the three marriages which took place under my supervision and which, it may even be said, were solemnized by me on the premises of the Ashram in Dr. Pranjivandas Mehta's bungalow. However, as they are well worth knowing about, I am dealing with them here. It is not my function to arrange or encourage any marriage or to take part in one. Moreover, allowing marriages on the Ashram soil is not in keeping with its ideals. My dharma is to practise *brahmacharya* and persuade others to do so. Moreover, I look upon these times as difficult ones. I regard it as harmful for people to marry or multiply population during these difficult days. The duty of wise people now is to reduce enjoyments and encourage renunciation.

This is but one view of the matter. My wishes and my ideals are one thing. However, I would join, not to condemn, and in some cases would even approve, an act which is inevitable and also not altogether harmful and in which special stress is laid on the dharma of self-control and propagation of khadi.

These three marriages belonged to this class. I had previously also helped in celebrating two marriages of this kind—those of the two daughters of Imam Sahib¹, who lived with me and was like my own brother. I have always regarded these girls as my own daughters. One of the sisters, Fatima, died only a few years after her marriage. Amina was the other daughter. Imam Sahib and I were bound to get them married in accordance with their wishes. As much simplicity as possible was introduced into these

^{1.} Imam Abdul Kadir Bawazeer, a Muslim priest who took prominent part in satyagraha in South Africa and later lived with Gandhiji at Sabarmati

marriages.' In both of them, the bride and the bridegroom were, of course, dressed in khadi. Apart from intimate friends, no one else was invited. This time, one of the three marriages was that of a girl who had been brought up in the Ashram itself. The other was that of Shri Vallabhbhai's son¹ and the third, that of Dr. Mehta's son². All the three were celebrated on the very same day and the ceremony took only one day. In each case, both the parties in the marriages used nothing but khadi. In the wedding ceremony there were no drums, *shehnai*, feasts, etc. There were neither invitation cards nor a large party consisting of the bridegroom's relations and friends. Some friends had come along as witnesses. Deliberately, not even sherbet was served to them.

Not only was a single step not omitted from the wedding ritual but, in addition, the vows that had to be taken were fully explained to the couples in Gujarati. The couples and their elders who performed the ceremony of *kanyadan*³ had fasted in the customary fashion. In this manner, the couples embarking upon the journey of life were made aware of the fact that marriage, according to Hinduism, is for practising self-control and not for enjoyment. The ceremony was concluded with blessings on the couples and with the Ashram's prayer to God.

Of these three marriages, one should be given some special mention. The marriage of Shri Vallabhbhai's son, Shri Dahyabhai, with Shri Kashibhai's daughter, Yashoda, may be regarded as one of their own choice. The two selected each other and decided to get married after receiving permission from their parents. Both desired only to serve the country together. The future alone will show how long they will abide by this youthful desire. This could be regarded as an ideal marriage in the *Patidar* community. Both the families are well-known and Shri Kashibhai could have spent much money if he had wished to. Nevertheless, he deliberately decided to dispense with all expenses at the wedding. To some extent this incurred the wrath of other members of their caste. I expect other *Patidars* to have such marriages, and other castes too should do the same and free themselves from the burden of heavy expenses. This would relieve the poor, while the wealthy could use the money thus saved for serving the country or for religious purposes, according to their own wishes.

^{1.} Vide "Speech at Ahmedabad", 25.2.1925

^{2.} Vide "Telegram to Arya, Rangoon", 26.2.1925

^{3.} Giving away the bride

The fourth marriage took place at Jetpur between Shri Devchandbhai's daughter and Shri Trikamlal Shah of the Gujarat Vidyapith. Shri Devchandbhai insisted upon my attending it so that I could see how it was celebrated with the utmost simplicity¹ and that nothing but khadi would be found there, and the bride and bridegroom could receive my blessings. I gave in to his sincere and pressing invitation and attended the wedding. There were many men and women present there who had been invited by Devchandbhai's family. On the bridegroom's side, however, there was no one except the bridegroom himself. Shri Trikamlal was determined to marry if he could find a worthy bride, with no more than a tulsi² leaf as dowry. He carried out that decision of his. The wedding ceremony ended with the bride giving away khadi clothes to the children of the Antyajas in their locality. In this marriage, too, music, songs, etc., were completely left out. My request to the mahajans³ of Kathiawar is not to be enraged at such simplicity, but rather regard it as praiseworthy and propagate it. The era of large dinner parties should be regarded as having ended. Some practices should indeed change with every age. Just as winter clothes are useless in the summer, even so the customs of one age sometimes become useless and indeed harmful in another.

[From Gujarati] *Navajioan*, 29.3.1925

LETTER TO VASUMATI PANDIT

Chaitra Sud 6 [March 30, 1925]⁴

CHI. VASUMATI,

Your letter. It appears you did not get my letter from the South to your Surat address. You were never out of my mind during the tour. I was keenly reminded of you while watching the scenery and while visiting the temple at Kanyakumari.

I am all right. I may stay for about eight days in Kathiawar. I have to come to Bombay for a couple of days in April.

Blessings from BAPU

From the Gujarati original: C. W. 588.

Courtesy: Vasumati Pandit

1. Vide, however, "My Notes", 19.4.1925, sub-title, "A Correction".

- 2. A sacred plant tended in Indian homes
- 3. Elders of the community
- 4. From the reference to the visit to Kanyakumari, Kathiawar and Bombay

Gandhi and India's Partition

Bimal Prasad

goes without saying that great historical events caused by numerous factors and forces. some of them unseen by the leading actors of the time, but untenably the latter, too, play an important role bringing them about. It is the nature of this



role which determines a particular leader's place in history. Thus then we assign to Gandhi primacy among all the leaders of the Indian nationalist movement we do not mean that the achievement of Indias independence was the result wholly or even primarily of his leadership, but only that he played the most important role in guiding the nationalist movement and putting it on a course which ultimately led to the desired goal. While this is generally recognised, there is seldom any effort made to consider whether his leadership could have contributed in any way to India's partition. On the face of it, partition represents a major failure of the Indian nationalist leadership, for the nationalist movement had always looked forward to the achievement of independence on the basis of a united India. As Gandhi was, by all accounts, the supreme leader, the partition must be treated as his failure also.

The scholars who have tried to account

for this failure have argued that Gandhi committed a serious error in supporting the cause of the Khilafat after the end of the First World War and in making it one of the central issues of the Noncooperation movement in 1920-22. This, however, does not seem to be based on any sound reasoning. Although it is undeniable that the Khilafat movement very much strengthened the separatist Muslim political consciousness in India, such a consciousness had begun to grow much earlier and was indeed as old as the dawn of political consciousness in India. Gandhi's espousal of the cause of the Khilafat was the result of his deep awareness of the long-standing schism between Hindus and Muslims in India and of the need to end it if India was to achieve freedom from foreign rule. As he said in his autobiography, he "had realised early enough in South Africa that, there was no genuine friendship between the Hindus and the Mussalamans". The widespread concern among Indian Muslims at the fate of Turkey after the end of the First World War, which gave birth to the Khilafat movement, had not been created by Gandhi, but was the natural outgrowth of the pan-Islamic consciousness which had been growing among Indian Muslims since 1878, if not earlier. What Gandhi sought to do was to use the Khilafat issue to forge unity between Hindus and Muslims and build a bridge between pan-Islamism and Indian nationalism. He rightly argued that if Hindus and Muslims were to live in India together as members of one united nation, they had to learn to share the joys and sorrows of one another. As he put it in one of his articles on Hindu-Muslim uniti in 1920:

> What then does the Hindu-Mohammedan unity consist in and how can it be best promoted? The answer is simple. It consists in our having a common purpose, common goal and common sorrows. It is best promoted by cooperating to reach the common goal, by sharing one another's sorrows and by mutual toleration. A common goal we have. We wish this great country of ours to be greater and

self-governing. We have enough sorrows to share. And today seeing that the Mohammedans are deeply touched on the question of Khilafat and their case is just, nothing can be so powerful for winning Mohammedan friendship for the Hindu as to give his whole-hearted support to the Mohammedan claim. No amount of drinking out of the same cup or dinning out of the same bowl can build the two as this help in the Khilafat question.

The logic behind these lines is unassailable and its soundness was borne out by the splendid spectacle of joint Hindu-Muslim endeavour. on unprecedented scale, during the hey-day of the Non-cooperation movement (1920-22). The intensification of communal conflict between Hindus and Muslims which followed the suspension of the then projected civil disobedience movement (1922) and the consequent petering out of the Non-cooperation movement represented not the inevitable unfolding of the inner logic of the Khilafat movement, as has often been alleged, but the reassertion of the old separatist and confrontationist forces among both Hindus and Muslims, reinforced by the return to their folds of several leaders, who had not fully imbibed the spirit of the Khilafat movement. They now got a much wider field for their activities because of the higher prestige enjoyed by them due to their participation in the movement as

well as the high degree of politicisation of the masses, to which that movement had significantly contributed. Yet, particularly among the Hindus, there was a general feeling that the apparently aggressive attitude shown by Muslims, generally considered as the main cause of the recrudescence of communal riots in northern India, was the result of the Khilafat movement and that it was a serious mistake on the part of Gandhi to have supported that movement. Although Gandhi never accepted his supposed mistake and repeatedly asserted that it had been the correct policy to lend support to the Khilafat movement, he was deeply touched by such criticism and fully shared the basic assumption on which it rested, namely that, as an aftermath of the Khilafat movement. Muslims in general had become quite aggressive in their dealings with Hindus and that this was the main factor behind the recrudescence of communal violence and the consequent sufferings of the latter. This gave him a feeling of guilt for having supported the Khilafat movement and was the main factor behind his decision to undertake a fast in September 1924. Gandhi revealed his mind while talking to his close confidant and secretary, Mahadev Desai, during the first week of his fast. When the latter wondered what error Gandhi had committed for which he was offering penance in the shape of his fast, the latter exclaimed:

My error! Why, I may be charged with having committed a breach of faith with the Hindus. I asked them to befriend Muslims. I asked them



File picture of Nehru, Mountbatten and Jinnah. Photo: Wikipedia Commons, public domain

to lay their lives and their property at the disposal of the Mussalmans for the protection of their holy places. Even today I am asking them to practise ahimsa, to settle quarrels by dying but not by killing. And what do I find to be the result? How temples have many been desecrated? How many sisters come to me with complaints? As I was saying to Hakimji yesterday, Hindu women are in mortal terror of Mussalman goondas. In places they fear to go out alone.

Gandhi felt so intensely on this issue that he talked in this vein not only to persons like Hakim Ajmal Khan, a veteran Muslim leader of the Congress and completely free from any kind of communalism, but to all and sundry. In fact or some time, during 1924-25, this became a constant refrain in his writings? Thus, in course of a long article on "Hindu-Muslim Tension. Its Causes and Cure", published in *Young India* on 29 May 1924 and later reprinted in the form of a pamphlet, he observed:

There is no doubt in my mind that in the majority of quarrels the Hindus come out second best. My own experience but confirms the opinion that the Mussalman as a rule is a bully, and the Hindu as a rule is a coward. I have noticed this in railway trains, on public roads, and in the quarrels which I had the privilege of settling. Need the Hindu

blame the Mussal for his cowardice? Where there are cowards, there will always be bullies.

When some persons protested that such a sweeping generalisation was not valid and that most of the Hindus and Muslims after all belonged to the same racial stock. Gandhi explained that the minority status and the religion of the Muslims made the difference:

The Mussalman, being generally in a minority, has as a class developed as a bully. Moreover, being heir to fresh traditions, he exhibits the virility of a comparatively new system of life. Though, in my opinion, nonviolence has predominant place in the Quran, the thirteen hundred vears imperialistic expansion has made the Mussalmans fighters as a body. They are therefore aggressive. Bullying is the natural excrescence of an aggressive spirit. The Hindu has an age-old civilisation. He is essentially nonviolent?

Not content with classifying the Hindus as cowards and Muslims as bullies, Gandhi proceeded to advise the former on how to defend themselves when attacked. Emphasising that running away from trouble was no part of nonviolence, Gandhi pointed out that where the Hindus were not prepared to shed their lives by nonviolently defending themselves against the Muslim bullies, which would be by far the best thing to do, they must fight

violently, but never run away. Referring to a recent riot in Saharanpur (U.P.), Gandhi remarked that as a Hindu lie was more ashamed of "Hindu cowardice" than angry at "Muslim bullying". "Between violence and cowardly flight", he added. "I can only prefer violence to cowardice".

Such writings could not but severely damage Gandhi's image as a national leader having an appeal for both Hindus and Muslims and project him as primarily a leader of Hindus only. His growing differences with the AH Brothers, which finally came into the open on the issue of the origin and nature of the Kohat riots (1924) further strengthened the latter image. Thus melted away one of the greatest assets accruing from the Khilafat struggle—the emergence of a leader revered by both Hindus and Muslims. It may be that apart from feeling genuinely concerned with the plight of Hindus in various parts of the country Gandhi had also realised that his hold over Muslims. barring a few exceptions here and there, was already gone. In such a situation he saw no sense in refraining from expressing his feelings, particularly when he was conscious of the fact that millions of Hindus all over the country regarded him as much greater than a mere political leader and looked up to him for sympathy and guidance on all kinds of issues.

As the situation deteriorated further and communal leaders among both Hindus and Muslims came forward to occupy the centre of the political stage, Gandhi became thoroughly demoralised withdrew himself completely from any serious effort to build a bridge between the two communities. He maintained this position continuously from 1925 to 1937. He, of course, continued, as before, to emphasise the importance of Hindu-Muslim unity, but failed to take any initiative himself to achieve it. When not engaged in leading the civil disobedience movements, he devoted most of his attention to such items of his programme as khadi, cow-protection and eradication of untouchability. However laudable, the last two items could not but reinforce Gandhi's image as primarily a Hindu leader, at any rate, in the eyes of most of the Muslims. His repeated defence of leaders like Swami Sraddhanand, Madan Mohan Malaviya and Lajpat Rai, who were generally regarded as watchmen of Hindu interests, further alienated Gandhi from Muslims. Yet, even with this handicap, he was the one Indian leader who understood the basic of the Hindu-Muslim problem in India and it was a pity that he did not evince much interest in the discussions on the preparation of the Nehru Report (1928), which considerably deepened Muslim distrust of the Congress. Even more disastrous was Gandhi's failure in 1937, after the elections to provincial legislatures, to take the initiative to secure cooperation between the Congress and the Muslim League in those provinces where the latter had a sizable membership and was willing to cooperate with

Congress through coalition ministries. When Jinnah sent him a message suggesting that he should pay serious attention to the communal problem, Gandhi reiterated in reply what lie had been saying since 1925: "I wish I could do something, but I am utterly helpless. My faith in unity is as bright as ever; only I see no as light out of the impenetrable darkness and in such distress, I cry out to God for light".

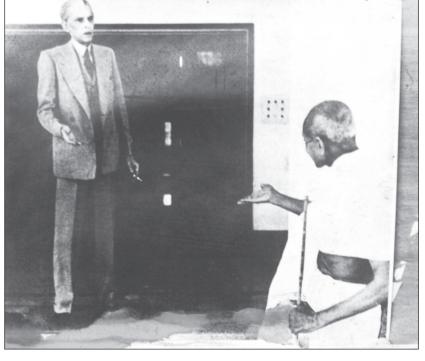
Gandhi woke up after Jinnah declared war on the Congress at the next annual session of the League held at Lucknow in October 1937, but by then it was too late. Jinnah soon found that the anti-Congress tirade was drawing massive popular support and fast turning the Muslim League into a really powerful organisation for the first time in its history. There could be no question now for his responding positively to Gandhi's overtures. The situation turned from bad to worse with the outbreak of the Second World War in September 1939 and the much enhanced value of the Muslim League for the British who had to face the stepped-up Congress demand for the declaration of India's independence. The adoption of the Pakistan Resolution by the Muslim League in March 1940 and the acceptance of the principle of partition by the Cripps Plan made India's partition a distinct possibility as early as 1942.

Gandhi, although strongly opposed to partition found himself in an utterly bewildered state, not knowing how to meet the situation. This was reflected in several contradictory statements emanating from him after the adoption of the Pakistan Resolution by the League on 23 March 1940. Thus in course of his comments in the Harijan dated 30 March 1940, he observed: "If the vast majority of Indian Muslims feel that they are not one nation with their Hindu and other brethren, who will be able to resist them?" A week later, he went further and, albeit indirectly, lent legitimacy to the demand for partition by remarking in course of an article: "The Muslims must have the same right of self-determination as the rest of India has. We are at present a joint family. Any member may claim a division." In the same article, however, he also wrote: "The two nations theory is an untruth. The vast majority of Muslims of India are converts to Islam or are the descendants of converts. They did not become a separate nation as soon as they became converts. Writing in the next issue of *llurijtin* (13) April 1940) he tried to symhesisc the two positions: "As a man of non-violence I cannot forcibly resist the proposed partition if the Muslims of India really insist upon it. But I can never be a willing party to the vivisection. I would employ every non-violent means to prevent it." At the same time, he asserted four weeks later, while referring to partition, that "if the eight crores of Muslims desire it no power on earth can prevent it. notwithstanding opposition, violent or non-violent"? In contrast. while

addressing a meeting of the All India Congress Committee on 16 September 1940 he conveyed this to his Muslim brethren: "Cut me to pieces first and then divide India. You are trying to do something which was not attempted even during the Muslim rule of two hundred years. We shall not allow you to do it." Such a stand, however, did not come in the way of his being a party to the Congress Working Committee's resolution on the Cripps Plan, drafted by Nehru, which, in effect, accepted partition in principle. For, while describing the provision of option to a province not to accede to the proposed Union of India, contained in that plan, as "a severe blow to the conception of Indian unity", the resolution went on to declare that the

Committee could not "think in terms of compelling the people of any territorial unit remain in an Indian Union against their declared and established will". provided that there was no compulsion "other against substantial groups in that area." It is significant that it is by referring to this clause that Gandhi justified his move to hold talks with Jinnah in 1944 on the basis of the so-called "Rajaji Formula" partially accepting the Pakistan proposal. Again, when the All India Congress Committee finally accepted partition on 15 June 1947, it justified that decision by referring to the same clause.

In the developments immediately preceding that fateful decision Gandhi did not play a major role. Indeed, it would not be wrong to say that the tumultuous days of 1946-47 which witnessed India's inexorable march towards partition also witnessed a decline, nay collapse, of Gandhi's political leadership. Although his moral leadership continued unscathed and shouts of *Mahatma Gandhi Ki Jai* continued to rend the air, he was no longer the chief factor in decision-making inside



the Congress, which he had dominated since 1919-20, and which was now engaged in taking momentous decisions regarding the future of the country. On the contrary, he now performed unenviable role of supporting in public vital decisions which in some cases had really been taken in opposition to his views and in others without consultation with him. The final decision. for instance, to accept the Cabinet Mission's Plan was taken in opposition to Gandhi's wishes. The day was 25 June 1946. What happened has been vividly recorded by Gandhi's secretary, Pyarelal, in his monumental work covering this period of the former's life:

At 8 A.M. Bapu went to attend the Working Committee meeting. He asked me to read out the note conveying his misgivings about the Cabinet Mission's Plan which he had written to Cripps last night. He then addressed them very briefly: "I admit defeat. You are not hound 10 act on my unsupported suspicion. You should follow my instinct only if it appeals to your reason. Otherwise you should take an independent course. I shall now leave you with your permission".

A hush fell over the gathering. Nobody spoke for some time. The Maulana Saheb [Maulana Abul Kalam Azad, then president of the Congress] with his unfailing alertness at once took in the situation. "What do you desire? Is there any need to detain Bapu any further?", he

asked. Every body was silent. Everybody understood. In that hour of decision they had no use for Bapu. They decided to drop the pilot. Bapu returned to his residence.

The Working Committee again met at noon and addressed a letter to the Cabinet Mission, rejecting the proposal for the formation of the Interim Government at the Centre and accepting the long-term plan with its own interpretation of the disputed clauses. In spite of it they made Bapu to attend the afternoon session of the Working Committee. At noon the Cabinet Mission invited the members of the Working Committee to meet them. Bapu not being a member was not sent for and did not go. On their return nobody told Bapu a word about what had happened.

When. however. A11 India Congress Committee met in Bombay on 7 1946 to consider the Cabinet Mission's Plan. Gandhi advised its members to accept the decision of the Committee Working and chided Jayaprakash Naraya for opposing it. The latter held that the trap laid by the Cabinet Mission should be avoided and preparations made for a struggle for the seizure of power. He went on to warn that if a decision was taken to participate in the proposed Constitutent Assembly under the conditions specified by the Cabinet Mission, it was likely to lead to dangerous consequences. Nehru's response to such

criticism was to assert that the Congress had merely decided to go into Constituent Assembly and had accepted any conditions at all. This may have confirmed the League leadership's view that it had perhaps been a mistake on its part to have accepted the Cabinet Mission's Plan and gave it a splendid opportunity as well to wriggle out of that commitment. The situation went from bad to worse with the formation of the Interim Government and the subsequent entry into it of the representatives of the Muslim League. This happened not through an understanding with the Congress for which Gandhi made a valiant bid and evolved a formula after negotiations with Jinnah but which was thwarted by Nehru's quibbling over certain phrases, but through an understanding with Viceroy, Lord Wavell, which made all the difference. The demands and counterdemands of the different parties and communities filled the atmosphere with suspicion and and intense hatred, communal rioting started an unprecedented scale and quickly spread like a wild fire to different parts of the country. On the other hand, with acute tension between the Congress and the members of the Interim League Government, that Government's capacity to deal effectively with the situation became more and more limited. All this sapped the morale of the Congress leaders

and made them eager for a negotiated settlement even at the cost of the unity of the country. Gandhi was not at all sympathetic to such a stand and wanted the British Government to guit the country, leaving the issue of partition to be decided by Indians themselves without the presence of the British power. Gandhi's voice, however, became more and more a voice in the wilderness. The Congress leaders, entrenched in seats of power and looking forward to achievement of independence through a negotiated settlement, no longer treated Gandhi's leadership as indispensable and were even prepared to take their own decisions without consulting him. This was particularly true of Nehru and Patel who, in spite of their long-standing differences. now worked in cooperation and took major decisions on behalf of the Congress. When December 1946 Nehru visited Gandhi in Noakhali for consultation, the latter was overjoyed and handed to the former a note, suggesting more such consultations, which is quite revealing of the state in which he found himself at that time vis-avis the top Congress leaders:

> Your affection is extraordinary and so natural! Come again, when you wish, or send someone who understands you and will faithfully interpret my reactions ... when in your opinion consultation is

necessary and you cannot come ... Somehow or other I feel that my judgement about the communal problem and the political situation is true ... My reason wholly supports my heart. So, I suggest frequent consultations with an old tried servant of the nation.

This was asking for too much now. While Gandhi was moving slowly on his healing mission from one place to another in the riot-affected areas of Bengal and Bihar, events in New Delhi were moving, with a terrific speed. Attlec's statement of February 20, 1947, made it clear that if no agreement was arrived at for the transfer of power to one unified government for the whole of India. the British Government might transfer power to more than one authority. In the first week of March 1947 the Congress Working Committee, faced by the deteriorating situation in the Punjab because of the campaign of Direct Action launched by the Muslim League, adopted a resolution demanding the partition of the Punjab, separating the areas inhabited largely by non-Muslims from those where the Muslims predominated. This foreshadowed Congress preparedness for the partition of the country itself. For if Muslims and non-Muslims could not live together in one province, they could certainly not be expected to do so in one country. Gandhi learnt about this resolution only from the press and had no communication regarding it from any Congress leader for as long as a fortnight after its adoption. In the meanwhile, J. B. Kripalani, then President of the Congress. observed that the same principle might be applied to Bengal also. Finally, Gandhi wrote to Nehru on March 20, asking to be enlightened about its background. While doing so he observed: "I have to speak about it. I have done so in the absence of full facts with the greatest caution. ... I could only give my own view which was against any partition based on communal grounds and the two-nation theory". On the same day Gandhi wrote a similar letter to Patel: "Try to explain your Punjab resolution if you can. I cannot understand it". Nehru in his reply politely explained that the resolution flowed naturally from the previous decisions of the Congress and emphasised that it represented "the only answer to partition as demanded by Jinnah". Patel's reply showed annoyance and anger: "It is difficult to explain to you the resolution about the Punjab. It was adopted after the deepest deliberation. Nothing has been done in a hurry or without full thought. That you had expressed your views against it, we learnt only from the papers. But you are, of course, entitled to say what you feel right".

This exchange makes it clear that the Congress leaders no longer considered it

necessary to consult Gandhi before taking an important decision, and were also not interested in explaining it to him afterwards. During his visit to Delhi in the first week of April. Gandhi discovered that some of them even found it difficult to spare time to discuss things over with him at length. This was particularly true of Patel. who was now playing increasingly dominant role in decisionmaking in the Congress. In a letter written at that time Gandhi revealed his pathetic condition: "I have been here for four days, but J have not met the Sardar [Patel] for more than a few minutes ... Sometimes 1 feel that perhaps 1 am the only one here in the whole company with spare time on hand" Whatever little discussions took place hardly showed any common ground between them. In utter despair Gandhi wrote to Patel on April 13:

I ... notice that there are frequent differences between your approach and mine. Such being the case, would it be advisable for me to meet the Viceroy even as an individual? Please think over this objectively, keeping only the good of the country in view. If you like, you may discuss the matter with others. Please do not see the slightest suggestion of a complaint from me in this. I am thinking of my duty in terms of the country's good. It is quite possible that what you can see while

administering the affairs of millions may not be realised by me. If I were in the place of you all, I would perhaps say and do exactly what you are saying and doing.

The background to this note was provided by Gandhi's failure to win the support of the Congress leaders for his proposal that Mountbatten should ask Jinnah to form Government at the Centre. Gandhi had informed Mountbatten of this situation on April 11 and added: "Thus, I have to ask you to omit me from your consideration. Congressmen, who are in the Interim Government, are stalwarts, seasoned servants of the nation and, therefore so far as the Congress view is concerned, they will be complete advisors.

Gandhi's proposal, obviously full of risks, represented a last-minute bid on his part to prevent partition, but "stalwarts" were not prepared to take those risks, especially as they had, unknown to Gandhi, already made up their minds to accept partition if that was the only way to secure a speedy transfer of Gandhi power. Indeed, while was discussing the pros and cons of his formula regarding reconstituting Interim Government with Jinnah as its head, Nehru let it be known Mountbatten that he had no objection to partition as such provided it also included the partition of Bengal and Punjab. This is borne out by Mountbatten's record of his interview with Nehru on April 8, 1947:

He thought that it would not be right to impose any form of constitution on any community that had a majority in any specific area. Thus if we were to demit Province by Province, he felt they should have the right to decide whether to join a Hindustan Group, a Pakistan Group, or possibly even remain completely independent. He added that of course before such a thing were done the Punjab and Bengal would have to be split into separate Provinces.

Even Rajendra Prasad, generally considered as a yes-man of Gandhi in politics and a key figure in the group of leaders headed by Patel, concurred with this view, thus indicating the dominant trend of thinking in the Working Committee. In his conversation with Mountbatten on April 10, 1947, he dilated dangerous consequences the partition, but agreed with Mountbatten that a stage had been reached where any effort on the hitler's part to enforce a decision against the wishes of any large section of the people was very likely to lead to the outbreak of a civil war. He also assured Mountbatten that if the latter thought that the only way to transfer power without the risk of a civil war was to adopt a solution based on the abandonment of Indian unity, the Congress

was likely to accept that solution.

On the other hand, contrary to the story popularised by Azad, according to which Patel was the first among the Congress leaders to be persuaded by Mountbatten that partition was the only practicable solution of the Indian problem. Patel did not at that stage talk of partition. In his interview with Mountbatten on April 12, he described himself as "the strongest protagonist in the Congress Party of the Cabinet Mission plan" promised to do his best in securing that party's support for it after the Muslim League's acceptance of it had been obtained, which could only be if the latter found no other alternative.

Whatever that may have been. Rajendra Pnasad's estimate of the likely attitude of the Congress was proved correct when on May 1, 1947, on the eve of Lord Ismay's departure for London with the first draft of the Mountbatten Plan, the Working Committee agreed to accept "the principle of partition based on selfdetermination as applied to definitely ascertained areas" and involving also the partition of Bengal and Punjab. "As you know", wrote Nehru conveying this to Mountbatten that very day, "we are passionately attached to the idea of a United India, but we have accepted the partition of India in order to avoid conflict and compulsion".

Gandhi was present at this meeting of

the Working Committee, but the decision to accept partition was taken against his wishes. While the other Congress leaders were afraid of the forces of chaos and destruction getting the upper hand all over India if they did not accept partition, he felt that they should insist on the British withdrawal from India as soon as possible after the transfer of power to either the Congress or the League, and face the forces of chaos and destruction on the basis of their own strength. If the British refused to listen to them, they should leave the Government and wait for a suitable for further opportunity action. explained his thinking to the socialist leaders, Aruna Asaf Ali and Asoka Mehta. who called on him on May 6:

In my opinion the Congress should in no circumstance be party to partition. We should tell the British to quit unconditionally. If they do not listen and partition the country in spite of us, we shall know what to do. Why should we make ourselves accessory to what we hold to be evil?

On the other hand, he told Mountbatten on May 4 with brutal frankness that he could not agree with the latter's view that the British were giving the people of India a free choice since they were "practically imposing partition". On May 8, he wrote to Mountbatten:

Whatever may be said to the contrary, it would be a blunder of

the first magnitude for the British to be a party in any way whatsoever to the division of India. If it has to come, let it come after the British withdrawal, as a result of understanding between the parties or of an armed conflict ...

It was now too late. While Gandhi spent his time addressing prayer meetings and applying his healing touch to the victims of communal riots in Bihar, his chief lieutenants. Nehru and Patel, were busy seltlins the terms of the partition and gaping the first draft of the Mountbatten plan, as amended by the British Cabinet suitably revised to safeguard the interests of what was to be left as India after partition. Gandhi was not consulted about such matters and had no idea of the shaping of the Mountbatten plan in which Nehru had played a key role. The latter had shared his secret initially only with Patel and at a later stage with a few other leaders like Prasad, Atad and Kripalani. When the Working Committee met on May 31, 1947 to consider the final version of the Mountbatten Plan Gandhi did not forget to mention the fact that the Congress leaders had agreed to the scheme contained in it without any consultation with him.

What irked Gandhi most was the way partition was being brought about. He told some socialist leaders who called on him on May 26, 1947, shortly after his arrival

in New Delhi from Bihar, that although he was repelled by the very idea of nartition, he could contemplate partition as a result ofunderstanding among Indians themselves, but "partition through British intervention or under British because two brothers quarrelled, was too dangerous for him to contemplate". When Prasad called on Gandhi on May 31, 1947, in anticipation of the meeting of the Working Committee scheduled for that day, the latter told him that it was a mistake on the part of the Congress leaders to assume that their acceptance of partition would lead to the restoration of peace in the land. Gandhi "was emphatic that peace must precede any talk of partition; partition before peace would be fatal".

Perhaps such thoughts were at the back of Gandhi's mind when he put before the Working Committee that in view of the commitment made by the leaders, he would ask the Congress to accept the principle of partition, come out with its own formula regarding its The implementation. Congress, he suggested, should take the stand that after both the Congress and the League had agreed to the principle of partition, the British, including the Viceroy, must quit India and the principle of partition implemented through the joint efforts of the two organisations. No one, however, paid heed to this proposal. Gandhi's deep agony at the thought of partition under British supervision, in the midst of widespread Hindu-Muslim rioting, came out through words utteied before his personal entourage that evening: "My life's work seems to be over. I hope God will spare me further humiliation". Lying in bed the next morning before prayeis, he continued his musings in a low voice:

Today I find myself all alone. Even the Sardar and Jawaharlal think that my reading of the situation is wrong and peace is sure to return if partition is agreed upon ... They did not like my telling the Viceroy that even if there was to be partition, it should not be through British intervention or under the British rule ... They wonder if I have not deteriorated with age ... We may not feel the full effect immediately, but I can see clearly that the future of independence gained at this price is going to be dark ... I shall perhaps not be alive to witness it, but should the evil I apprehend overtake India and her independence be imperilled, let posterity know what agony this old soul went through thinking of it. Let it not be said that Gandhi was a party to India's vivi-section.

In spite of such musings, however, when the All India Congress Committee met on June 14, 1947, to consider the Working Committee's stand on the

Mountbatten Plan, Gandhi asked its members to honour the commitment made by their leaders. He, of course, did not hide his own unhappiness at the way things had developed. No body, he observed, could be as much hurt by the division of the country as he was, nor could anyone be as unhappy as he was. But what had happened had happened. Making it clear that the decision had not been taken by him but by the Working Committee, he emphasised that the latter had accepted partition for certain weighty reasons and in the absence of any other way before it. If the All India Congress Committee no rejected it, the world would call it irresponsible. If it considered it a wrong decision, the AICC had, of course, the right even the duty, to reject it, provided that it felt sure that it had the strength to carry on the work of the Congress without the leaders who then manned the Working Committee, for they were bound to resign once their decision was rejected. "But", added Gandhi, "I do not find that strength in us today. If you had it I would also be with you and if I felt strong enough myself I would, alone, take up the flag of revolt. But today I do not see the conditions for doing so".

This speech gives us some idea of the constraints under which Gandhi was working in 1946-47 and should enable us to understand the causes of the decline, almost collapse, of his leadership at that

time. We must first of all remember that while he was facing the most difficult situation of his life, he was not at all in the best of health or spirits. When the Cabinet Mission arrived, he was in his seventy-seventh year. His health as well as his spirits had been sapped during his last imprisonment in the Aga Khan Palace. While there, he had lost his wife and his secretary. Mahadev Desai, who had been more than a son to him, and had suffered from a long illness himself. More devastating than all this had been the effect on his mind of the failure of his calculations in 1942. In spite of the use of such expressions as a "fight to the finish", "open rebellion" and "short and swift struggle", he had continued to hope that a serious struggle might not be really necessary and that it might be possible to strike an honourable bargain with the British because of the combined pressure of defeat abroad and the prospect of rebellion at home. There was some hope also of the United States exerting pressure on Britain to meet India's demand in view of the worsening war situation. Even after the All India Congress Committee had passed the "Quit India" resolution and Gandhi had given the message. "Do or Die", he did not expect to be arrested immediately and was in fact looking forward to another round of negotiations with the Viceroy. That may perhaps explain why he had not till then issued



any instructions regarding the plan to be followed in the impending struggle. In fact, no such plan had even been discussed by him with the members of the Congress Working Committee. The prompt and ruthless action of the Government had come to him as a surprise.

Thus it was a tired and depressed Gandhi who came out of the Aga Khan Palace in 1944. He had been in a somewhat similar situation in 1924 and again in 1934. Perhaps his psychic system was such that he required a period of recuperation after a struggle. One difference, however, was that now he was

very much older and therefore feebler than on the earlier occasions. The situation, too, was much more complicated and required urgent action. On earlier occasions Gandhi could concentrate for some time on his constructive programme leaving the political decisions to the other leaders. Now he had no time for recuperation and had to face a very critical situation shortly after his release. That called for clarity of vision and strength of will, but Ghndhi at that time possessed neither. The firmness shown by the Government in dealing with the "Quit India" movement, coupled with the

victory of the United Nations over the Axis Powers, had perhaps led him to conclude that the British position in India was still quite strong. He failed to take note of the collapse of British power as a result of the bar and to understand the nature of the impact of the "Quit India" movement, the I.N.A. trials and the naval mutiny on the public mind and particularly on the mind of the Indian soldiers. This alone can explain his retreat from his stand in 1942 that the Brit ish must withdraw from India immediately and not bother about the differences among the Indian parties which could be properly settled only after the British had left. Only on some such assumption, again, can we explain his offer of co-operation with the war effort if a provisional national Government was established at the centre in 1944, his blessings for the Bhulabhai-Liaquat Pact, his support for the Wavell Plan and his initial enthusiastic reaction towards the Cabinet Mission's Plan. Later on he developed doubts regarding the last mentioned Plan, but by then it was too late, as most of the members of the Congress Working Committee felt committed to accept it. In such a situation Gandhi advised them to act according to their own light and asked the All India Congress Committee to support their decision. He explained his action by saying that while his instinct was opposed to the acceptance of the Cabinet Mission's

Plan, his reason did not support his instinct. This really amounted to saying that he had failed to come to a clear conclusion about the attitude to be adopted towards the Cabinet Mission's Plan. The faith of the leading members of the Working Committee in Gandhi's judgement had already been shaken by his stand in August 1942 and its equal. His changing stand on the attitude to be adopted towards the Cabinet Mission's Plan further accelerated that process and severely limited his role in decision-making.

Gandhi's mission in Noakhali has been usually very highly eulogised as an act of great courage and dedication. So indeed it was, but by deciding upon this step he was really doing something similar to what he had done earlier by concentrating on his constructive programme : leaving the political decisions from day to day in the hands of the other leaders. Only on this occasion these decisions were of far greater importance. While he was moving in the villages of Noakhali and then of Bihar, the fate of India was being decided by the leaders in New Delhi. Gandhi arrived in the capital too late to affect the shape of things to come. By that time the die had been cast and the decision to partition India taken. Besides, his absence from the decision-making centre, two other factors contributed helplessness. One was a further decline in his will power and the other, further aggravation of the political situation.

In a way the two factors were closely related. For the decline in Gandhi's will power was caused largely bv deterioration in the political situation. Apart from this he had to contend with the hard fact that his chief disciples no longer seemed to need him. To them he began to appear more and more as too old, almost senile, and not capable of guiding them properly. The extraordinary experiment in "Brahmacharya", involving the sharing of bed without any sexual contact with a distant granddaughter, which he started while in Noakhali must have strengthened this feeling. It also took too much of Gandhi's time and attention, and deepened his feeling of loneliness and isolation from some of his closest colleagues and followers. Most of those whom he took into confidence about it expressed their dislike, Sardar Patel going so far as to describe it as irreligious. All this sapped his will power. He certainly felt incapable of imposing his will on his chief disciples like Nehru and Patel who, having tasted power, were not willing to go into wilderness again and who, besides, felt that the alternative to partition at that moment was chaos and an indefinite continuation of butchery and mutual killing. The latter prospect unnerved not only the disciples, but also the Master. The most powerful sanction behind leadership had been the recourse to a mass struggle. But this sanction, he felt, could not be forged in the situation existing in 1947. There was so much communal frenzy in the air already that a mass struggle at that time would probably have meant only more communal killings. This contributed to his hesitation vacillation and finally to the feeling that he had no option but to support what his chief disciples were doing according to their own light.

Thus did it come to pass that although strongly opposed to partition, Gandhi did not in fact seriously oppose it. He perhaps realised that the social forces favouring partition were far too strong to be stemmed by him. This was by no means an inaccurate assessment of the then existing situation. Gandhi's predicament in 1947 vividly illustrates the nature of the role played by great leaders in shaping history. Leaders, however great powerful, succeed only when their objectives are in harmony with the social forces of the times in which they operate. When pitted against such forces, even the greatest or the most powerful leaders have to accept defeat.

গান্ধীজির পথ—একুশ শতকে

নিরঞ্জন হালদার

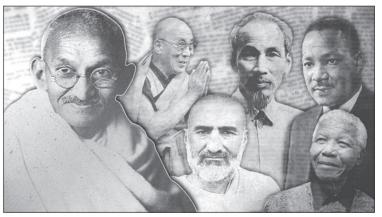
মানুষের প্রাণ থেকে পৃথিবীর মানুষের প্রতি
সেই আস্থা নস্ট হয়ে গিয়েছিল, ফিরে আসে মহাত্মা গান্ধীকে
আস্থা করা যায় বলে;
হয়তো বা মানবের সমাজের শেষ পরিণতি গ্লানি নয়,
হয়তো বা মৃত্যু নেই, প্রেম আছে, শান্তি আছে মানুষের অগ্রসর আছে,
একজন স্থবির মানুষ দেখ অগ্রসর হয়ে যায়,
পথ থেকে পথান্তরে—সময়ের কিনারা থেকে সময়ের
দূরতম অন্তঃস্থলে, সত্য আছে, আলো আছে, তবুও সত্যের আবিষ্ণারে।

—জীবনানন্দ দা**শ** : *মহাত্মা গান্ধী* (বেলা অবেলা কালবেলা)

১৯৮ সালে ৩০ জানুয়ারি মহাত্মা গান্ধী আততায়ীর হাতে খুন হন। সেই খুন ছিল শারীরিক খুন; তার বহু আগে থেকে একটু একটু করে তাঁর শরীর থেকে রক্ত ঝরে যাচ্ছিল। সেই রক্ত ঝরা শুরু হয় ১৯৩৭ সাল থেকে; ১৯৩৭ সালের সাধারণ নির্বাচনের পর থেকে কংগ্রেসের উপর গান্ধীজির প্রভাব কমতে থাকে। সুভাষচন্দ্র বসু ও তাঁর সহযোগীরা গান্ধীজিকে কংগ্রেসের দক্ষিণ পন্থী হিসেবে প্রচার

করলেও সেই দক্ষিণপন্থীরা গান্ধীজির শরণ নিত কেবল ইংরেজদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করার সময়। তাই দিতীয় মহাযুদ্ধের সময় স্বাধীনতা আন্দোলনের ডাক দিলে দেশে কতটা সাড়া মিলবে, তা যাচাই করার জন্য গান্ধীজি যুদ্ধ প্রচেষ্টার বিরুদ্ধে ব্যক্তিগত সত্যাগ্রহের আহ্বান জানিয়েছিলেন। আন্দোলনে যথেষ্ট সাড়া মিলবে

অনুমান করে কংগ্রেস প্রেসিডেন্ট মওলানা আবুল কালাম আজাদ ও জওহরলাল নেহরুর প্রাথমিক আপত্তি সত্ত্বেও, সেবাগ্রামে কংগ্রেস ওয়ার্কিং কমিটির সভায় 'ভারতছাড়ো' প্রস্তাবের খসড়া পাশ করাতে পেরেছিলেন। গান্ধীজি কংগ্রেস সংগঠনের মধ্যে কীভাবে নিঃসঙ্গ হয়েছিলেন, তার বিবরণ মিলবে আচার্য জে. বি. কৃপালিনীর 'গান্ধী অ্যান্ড হিজ থট' বইটিতে; কলকাতা ও নোয়াখালির দাঙ্গায়। এর পর



তিনি যখন নোয়াখালি যান, তখন সেখানে শান্তি প্রতিষ্ঠার জন্য তাঁর পাশে কংগ্রেস সংগঠন ছিল না। তাঁর পাশে হাজির হয়েছিলেন তাঁর একান্ত ব্যক্তিগত অনুরাগীরা। মানু গান্ধীর নোয়াখালির ডায়েরি পডলেই তা জানা যাবে। সাংবাদিক শংকর ঘোষ 'দেশ' পত্রিকায় প্রকাশিত ধারাবাহিক রচনাতে বার বার উল্লেখ করেছেন যে, তিনি বৃঝতে পারতেন গান্ধীজি নোয়াখালির কাজকে অত গুরুত্ব দিয়েছিলেন কেন। নোয়াখালিতে কেন তিনি জীবনের সবচেয়ে বড পরীক্ষা বলে মনে করতেন। ক্ষমতা হস্তান্তরের আলোচনায় না থেকে গান্ধীজি কেন নোয়াখালি ও বিহারে হিন্দু-মুসলমানের মধ্যে শান্তি প্রতিষ্ঠার কাজে ব্যস্ত ছিলেন। প্রতিবেশী মানুষের প্রতি বিশ্বাস নম্ভ হলে অবিশ্বাস গোটা সমাজকে গ্রাস করে, নিজের ধর্মীয়, ভাষাগত বা এথনিক গোষ্ঠীকে বেয়াত করে না। মানুষের প্রতি বিশ্বাস ও ভালবাসাই মানুষকে ক্ষুদ্র বিভেদ ভুলে গিয়ে একটি সুস্থ সমাজ গঠনের দিকে নিয়ে যেতে পারে। নাথুরাম গডসের সর্বভারতীয় রাজনীতি বোঝার ক্ষমতা ছিল না, দেশভাগের জটিল কুটনীতিও তার অজানা ছিল। উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের যে পাঠান মসলমানেরা বরাবর কংগ্রেসের পাশে থেকেছে, ঐ প্রদেশটি পাকিস্তানের অন্তর্ভুক্ত হলে মুসলিম লিগের শাসনে তাঁদের কী অবস্থা হবে, তা সঠিকভাবে বর্ণিত হয়েছিল সীমান্ত গান্ধী আবদুল গফ্ফর খানের ভাষায় : "আমাদের নেকড়ের মুখে ছেডে দেওয়া হল"। পাকিস্তান প্রতিষ্ঠার তিন দিন পরেই উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের কংগ্রেসি মন্ত্রিসভা ও বিধানসভা বাতিল করে মুসলিম লিগের আবদুল কোয়ায়ুম খানকে মুখ্যমন্ত্রী করা হয়। তারপর সরকারি মদতে সংখ্যালঘুদের ঘরবাডি পুডিয়ে খুন করে তাদের পাকিস্তান ছাডা করা হয়। সীমান্ত প্রদেশের পাঠানদের উপর বছরের পর বছর নির্যাতন চলে। কিন্তু সীমান্ত প্রদেশের পাঠান বা অন্য কেউ গান্ধীজিকে খন করার কথা ভাবেনি। মুসলমান-বিদ্বেশী নাথুরাম

গডসের ধারণাই ছিল না যে, পাঞ্জাব, কলকাতা, নোয়াখালি ও বিহারে দাঙ্গার পর ভারত-বিভাগ আটকানো গান্ধীজির ক্ষমতার মধ্যে ছিল না।

সাম্প্রদায়িকতা, প্রাদেশিকতা, এমনকি বিদ্বেষ ভারতে মানুষে মানুষে বিদ্বেষ সৃষ্টি করেছে। এত বিদ্বেষ সষ্টি করেছে যে, গান্ধীজির নিজের রাজ্য গুজরাত থেকে পরমতসহিষ্ণতা, মতপ্রকাশের অধিকার বিলপ্ত হয়েছে। সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ, প্রাদেশিকতা, জাত-বর্ণের রাজনীতি গুজরাতের বেশিরভাগ মান্যকে গ্রাস করেছে। কেবল গুজরাত নয়, ভারতের রাজনীতি থেকে মানষের প্রতি মানষের ভালোবাসা বিদায় নিয়েছে। এই অর্থে ভারতের রাজনীতিতে ও সমাজে গান্ধীজির মত্য হয়েছে। গান্ধীজির অনাডম্বর জীবনযাত্রা ও সামাজিক অনুষ্ঠান গান্ধীবাদীদের পরিবারেও অনুপস্থিত, তাঁরা ভোগবাদী ও আড়ম্বরপূর্ণ সামাজিক ও ধর্মীয় অনুষ্ঠানের শরিক। গান্ধীজি বেঁচে আছেন ভারতের ছোট ছোট জন-আন্দোলনের মধ্যে। জীবনানন্দ দাশ তাঁর কবিতায় মহাত্মা গান্ধীর প্রতি যে আস্থা প্রকাশ করেছিলেন, বর্তমানে ভারতীয় রাজনীতি ও অর্থনৈতিক কাজকর্ম ও জীবনযাত্রার মধ্যে সেই আস্থা একেবারেই অনপস্থিত।

যে সময়ে রাজনৈতিক মতবাদ, অর্থনৈতিক ব্যবস্থা ও আর্থিক নীতি কেন্দ্রীয়করণ বৃত্তের দিকে ধাবিত, সেই সময়ে গান্ধীজি লোকশক্তির জাগরণ এবং অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক ক্ষমতাকে বিকেন্দ্রীকরণের মাধ্যমে রাষ্ট্রের ক্ষমতা সঙ্কুচিত করার কথা বলেছিলেন। তাঁর সংগ্রামের পদ্ধতি ছিল সত্যাগ্রহ, অহিংস পদ্ধতিতে সাধারণ মানুষের স্বার্থে আন্দোলন করা এবং একই সঙ্গে স্বনির্ভর অর্থনীতি গড়ে তোলার ব্যাপারে গঠনমূলক কাজ করা। বর্তমান ভারতে গান্ধীজি প্রায় মৃত। জয়প্রকাশ নারায়ণ একদা নাগাল্যান্ডে বিদ্রোহী নাগাদের আলোচনা-বৈঠকে এনে বিদ্রোহীদের সশস্ত্র আক্রমণ বন্ধ করেছিলেন। কিন্তু এখন ভারতে আর কেউ এই পদ্ধতি অনুসরণ করার কথা বলছেন না। তবে

জীবনানন্দ দাশের কবিতার লাইন আমাদের বিদেশের ঘটনাবলী দেখতে অনুপ্রাণিত করে। 'একজন স্থবির মানুষ দেখ অগ্রসর হয়ে যায়, পথ থেকে পথান্তরে—সময়ের কিনারা থেকে সময়ের দূরতম অন্তঃস্থলে'। গান্ধীজির জীবন থেকে বিভিন্ন দেশের মানুষ নিজের প্রতি আস্থা ফিরে পাচ্ছেন। মৃত্যুর একান্ন বছর পরে গান্ধীজি এখন পৃথিবীর কোটি কোটি মানুষের সংগ্রামের প্রেরণা। মাটিন লুথার কিং জুনিয়রের মন্টগোমারিতে বাস বয়কট

শংকর ঘোষ গান্ধীজিকে জানবার চেষ্টা করেননি, তাই গান্ধীজির নোয়াখালির গ্রামে গ্রামে খালি পায়ে হাঁটার অর্থ বুঝতে পারেননি। সারা জীবন মনের মধ্যে মানুষের প্রতি যে ভালবাসা আঁকড়ে রেখেছিলেন, প্রতিকুল মানসিক পরিবেশে নোয়াখালিতে মানুষের প্রতি গান্ধীজির সেই ভালবাসা অটুট ছিল। এই ভালবাসা তাঁর মনে সাহস যোগাত। তাই তো মাউন্টব্যাটেন গান্ধীজিকে দাঙ্গাকারীদের বিরুদ্ধে, 'ওয়ান ম্যান বাউদ্ভি ফোর্স' আখ্যা দিয়েছিলেন। স্বাধীন ভারতে মুসলমান-বিরোধী দাঙ্গার সময়ে শেখ আবদুল্লা জম্মু-কাশ্মীরকে ভারতভুক্ত করেছিলেন গান্ধীজির প্রতি তাঁর আস্থা অটুট ছিল বলে। মানুষের ভালোবাসাকে সম্বল করে অন্যায়ের বিরুদ্ধে সাহসের সঙ্গে এগিয়ে



মাটিন লুথার কিং জুনিয়র

যাওয়ার ঘটনার জন্যই গান্ধীজি পৃথিবীর বহু মানুষের প্রেরণাস্থল। তাই গান্ধীজির পথ অনুসরণকারী এখানে কয়েকটি আন্দোলনে উল্লেখ করা যেতে পারে।

১৯৪৫ সালে হিরোশিমা ও নাগাসাকিতে আমেরিকা পরমাণবিক বোমা নিক্ষেপ করে। গান্ধীজি সঙ্গে সঙ্গে তীব্র ভাষায় ঐ বোমা ব্যবহারের নিন্দা করেছিলেন। বিকিনিতে আমেরিকা প্রথমে পরমাণবিক বোমা বিস্ফোরণের সময় গ্রিনপিস নৌকা লঞ্চ নিয়ে প্রতিবাদ করতে যায়।

তারপর জাপানি শান্তি আন্দোলন বিভিন্ন দেশে পদযাত্রার মাধ্যমে প্রমাণু বোমা বিরোধী মনোভাব গডে তলতে সচেষ্ট হয়। পথিবীর পরমাণু-বিরোধী আন্দোলন গান্ধীজি অনুসূত অহিংস পন্থায় চলেছে। ইংলন্ডে পরমাণু-অস্ত্র উৎপাদন কেন্দ্র প্লাউশেয়ার ও আলডেরমাস্টন-এ ধর্ণা তো মাসের পর মাস চলেছিল। কোথাও পদযাত্রা, কোথাও প্রমাণ বিস্ফোরণকারী দেশের পণ্য বয়কট, জার্মানিতে পারমাণবিক আবর্জনা পরিবহনে বাধা দিয়ে দিনের পর দিন রেলপথ অবরোধ। শাস্তিপূর্ণ আন্দোলনের চাপে ভূপুষ্ঠে পরমাণু-বোমার বিস্ফোরণ বন্ধ হয়। ইংলভে আলডেরমাস্টন থেকে ফেনার ব্রোকওয়ে ও বার্টাভ রাসেলের নেতৃত্বে হাজার হাজার পদযাত্রী এক সপ্তাহে হেঁটে লন্ডনের হাইড পার্কে পৌঁছেছিলেন সেই যাটের দশকে। ঐ পদযাত্রায় হেঁটেছিলেন কলকাতার নবনীতা দেবসেন। হাইড পার্কের সভায় পরমাণ অস্ত্রের উৎপাদন ও মজত বে-আইনি করা এবং নতুন দেশে পরমাণু অস্ত্রের উৎপাদন বন্ধ করার দাবি ওঠে। এই দাবিই পরে নন-প্রলিফারেশন ট্রিটি ও সি-টি-বি-টি'র রূপ নেয়—যে দটি চক্তিতে ভারতে আমেরিকার মাতব্বরী বলে নিন্দা করা হয়।

ইউরোপে পরমাণু বিরোধী পার্টি গ্রিন পরিবেশ আন্দোলনেরও জন্ম দেয়। ইউরোপের প্রতিটি দেশে শান্তি আন্দোলনে ও বিশ্ববিদ্যালয়ের পিস স্টাড়িতে অবশ্য পাঠ্য বই হচ্ছে গান্ধীজির 'সত্যাগ্রহ ইন সাউথ আফ্রিকা'। সোভিয়েত ইউনিয়ন ও পশ্চিম দেশগুলির মধ্যে যুদ্ধ নয়, অহিংস শান্তি আন্দোলন আমেরিকা সোভিয়েত ইউনিয়নকে প্রমাণ



গান্ধীজির নৈতিকতাবোধ ও ঈশ্বরে বিশ্বাস মার্কিন খ্রিস্টান যাজকদের গান্ধীজির প্রতি আকৃষ্ট করে। তাঁদের অনেকে অহিংস আন্দোলন প্রসঙ্গে গান্ধীজিকে যীশুখ্রিস্টের উত্তরাধিকারী ভাবেন। উইলিয়াম রবার্ট মিলার লিখেছিলেন, "History does not readily enthrone what is noble. The martyrdom of Jesus and Gandhi have prepared us for that Martin Luther King and we are not



আউংসান সু কী

astonished". গান্ধীজি যেমন ধাঙডদের সঙ্গে থেকেছেন, তেমনি মাটিন লুথার কিং জুনিয়র গিয়েছিলেন মেমফিসে সাফাই কর্মচারীদের ধর্মঘটে মদত দিতে। তিনি সেখানেই খন গান্ধীজির মতো মাটিন লুথার কিং জনিয়রও নানা আন্দোলনে যুক্ত হয়েছেন। কালো আমেরিকান গান্ধীবাদী বেয়ার্ড রাস্টিন লিখেছেন, "আমি তাঁর 3366 মন্টগোমারীর সঙ্গে

বাস-বয়কট আন্দোলনের সময় থেকে যুক্ত হয়েছি। আমরা একসঙ্গে আমেরিকার দক্ষিণাঞ্চলে ক্রিশ্চিয়ান লিডারশিপ সম্মেলনের প্রতিষ্ঠা করেছি, ১৯৫৭ সালে বহু জায়গায় প্রার্থনা সভা করেছি, মিশ্র স্কুলের দাবিতে ১৯৫৮ ও ১৯৫৯ সালে যুবকদের নিয়ে পদযাত্রা করেছি এবং ১৯৬৩ সালে ওয়াশিংটনে বিশাল জমায়েতের আয়োজন করেছি।" আন্দোলনকে অহিংস রাখার জন্য সর্বত্রই প্রশিক্ষণ দিতে হয়েছে। এশিয়াতে ফিলিপিনে ক্যাথলিক মিশনারি ফাদার হোরেসিও ডিকস্টা যীশুখ্রিস্টের পর সমগোত্রীয় মাত্র দু'জনকে পেয়েছেন। একজন ফিলিপিনের হোজে রেজাল এবং অন্যজন গান্ধীজি। ফাদার ডি কাস্টা দ্বিতীয় মহাযুদ্ধের সময় জাপানি জেলে কাটিয়েছেন; সত্তর দশকে মার্কোসের একনায়কী শাসনের বিরোধী আন্দোলনকে অহিংস রাখতে সচেষ্ট ছিলেন।

ব্রহ্মদেশে সামরিক শাসনের অবসানের আন্দোলন আউংসান সু কী অহিংস রাখতে পেরেছেন। সামরিক শাসনের বিরুদ্ধে গান্ধীজির পদ্ধতিতে অসহযোগ ও বিরোধিতার মাধ্যমে ১৯৯৮ সালে পার্লামেন্টের নির্বাচনে সু কী'র দল ৮০ শতাংশ আসন পায়। গৃহযুদ্ধে ক্লান্ত ব্রহ্মদেশের ছাত্র-যুবকেরা বিদেশে গিয়ে অহিংস পদ্ধতিতে বিশ্বজনমত গড়ে তুলতে সচেষ্ট। সু কী তাঁর আন্দোলনের প্রেরণা পান গৌতম বুদ্ধ ও গান্ধীজির নিকট থেকে।

থাইল্যান্ডে সমাজ সমালোচক হিসাবে পরিচিত ও নানান গণ-আন্দোলনের প্রেরণাদাতা অধ্যাপক সুলাক শিবরাকশ এবং ১৯৯২ সালে রক্তাক্ত ও অহিংস আন্দোলনের মাধ্যমে থাইল্যান্ডে সামরিক শাসনের অবসান ঘটানোর নেতা চামলঙ শ্রীমোয়াঙ—দুজনেই প্রেরণা পান গান্ধীজি ও গৌতম বুদ্ধের নিকট থেকে। একশ শতকে গান্ধীজি-প্রভাবিত আন্দোলন কী চেহারা নিতে পারে, তার কিছু আভাস মিলবে থাইল্যান্ডে এই দুজনের জীবন ও কাজকর্মের মধ্যে। দুজনেই থাইল্যান্ডে বৌদ্ধ সংস্কার আন্দোলনের এক নেতা বুদ্ধদাস ভিক্ষুর অনুগামী। বুদ্ধদাস ভিক্ষুর মতে, নির্বাণের জন্য পরের জন্মের জন্য অপেক্ষা করার দরকার নেই. এক জীবনেই কাজের মাধ্যমে নির্বাণ লাভ করা যায়। এই ধর্মমত থাইল্যান্ডে চাল বৌদ্ধ ধর্মের অনুশাসনের বিরোধী। ধর্মের অনুশাসনে জন্মান্তরবাদ মেনে সমাজে সামাজিক অসাম্যকে স্থায়ী হতে সাহায্য করে। সুলাক শিবরাকশের মতে বুদ্ধদাস ভিক্ষুর ব্যাখ্যা অনুসারে বৌদ্ধ ধর্ম মানব অধিকার ও পরিবেশবাদকে স্বীকার করে। গান্ধীজির নিকট থেকে এঁরা নিয়েছেন ভোগবাদ পরিহার, কৃষকের পোষাক, সাধারণ জীবনযাপন, দুর্নীতি ও একনায়কতন্ত্রের বিরুদ্ধে আপোসহীন সংগ্রামের মানসিকতা ও সাহস। সামরিক বাহিনীর প্রধান সূচিন্দার সরকারের প্রধানমন্ত্রী হওয়ার বিরুদ্ধে ১৯৯২ সালের মে মাসে ব্যাঙ্ককে ধর্ণায় ও অনশনে চামলঙ অংশগ্রহণ করেন। সেনাবাহিনী দমননীতি ও রক্তপাতের মাধ্যমে ক্ষমতায় থাকতে চাইলেও শেষ পর্যন্ত থাইল্যান্ডে সামরিক একনায়কত্বের অবসান ঘটে। গান্ধীজির আশ্রমের মতো চামলঙও শান্তি অশোক নামে এক আশ্রমের অধিবাসী। ঐ আশ্রমে মদ্যপান ও বয়স্কদের যৌন-সংসর্গ নিষিদ্ধ. সকলেই একাহারী ও নিরামিষাশী। সামরিক একনায়কত চলাকালে নিরামিষ খাদ্যের রেস্ট্রেন্টের মাধ্যমে



অধ্যাপক সুলাক শিবরাকশ

চামলঙ জনসংযোগ করেছেন। তাঁর রেস্টুরেন্টের সদস্যের সংখ্যা এক সময়ে ছিল এক লক্ষ। মার্কিন বহুজাতিক সংস্থা ম্যাকডোনাল্ড ও কে এফ সি কোম্পানির খাবার যাতে থাইরা না খায়, নিরামিষ রেস্ট্রেন্টের সেটাও একটা উদ্দেশ্য। গরিবদের প্রয়োজনীয় খাদ্যদ্রব্য সরবরাহের জন্য চামলঙ একটি কোম্পানি গঠন করেন। থাইল্যান্ডের ধনীদের বিনা সুদে ঐ কোম্পানির শেয়ার কিনতে উদ্বুদ্ধ করে ঐ কোম্পানির খরচ কম রাখতে সক্ষম হন। ১৯৯২ সালের সেপ্টেম্বর মাসে নির্বাচনের পর থাইল্যান্ডে যে কোয়ালিশন সরকার গঠিত হয়, সেই সরকারে পরের দিকে তিনি উপ-প্রধানমন্ত্রী ছিলেন। থাইল্যান্ডের শিক্ষিত মানুষরা কৃষকের পোষাকে প্রধানমন্ত্রীকে দেখতে চায় না। তাই পরবর্তী নির্বাচনে চামলঙ্কের দল পরাজিত হয়। তারপর চামলঙ কাঞ্চনাবুরি প্রদেশের এক গ্রামে গিয়ে প্রাকৃতিক পদ্ধতিতে চাষবাস শুরু করেন। আর্থিক সংকটের জন্য থাই সরকার একটি তেল শোধনাগারের শেয়ার বিদেশিদের নিকট বিক্রয়ের সিদ্ধান্ত নিলে চামলঙ এক লক্ষ চিঠি ছেডে সরকারের নীতি পরিবর্তনের জন্য এক আন্দোলন গড়ে তলেছেন। গত আগস্ট মাসে প্রধানমন্ত্রী থাই নাগরিকদের নিকট ঐ শোধনাগারের শেয়ার বিক্রি করতে রাজি হন।

সলাক গান্ধীজির মতোই ইংলন্ডে ব্যারিস্টারি পড়ে দেশে ফিরে অহিংস পদ্ধতিতে গণতান্ত্রিক আন্দোলন গড়ে তলতে সচেষ্ট হন। এক দিকে শহরের শিক্ষিত মানুষকে প্রভাবিত করার জন্য বই লিখেছেন, পত্রিকা বের করেছেন, অপর দিকে বদ্ধদাস ভিক্ষর বৌদ্ধমঠে বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্র-ছাত্রীদের ১৯৬৮ সাল থেকে অহিংস পদ্ধতিতে রাজনৈতিক, মানব-অধিকার ও পরিবেশ আন্দোলন করার ট্রেনিং দিয়েছেন। তাঁর আন্দোলনের এক সহকর্মী শান্তিনিকেতনের প্রাক্তন ছাত্র করুণা কসলাসয় গান্ধীজির আত্মজীবনী ও অন্যান্য বই থাই ভাষায় অনুবাদ করেন এবং ছাত্র-ছাত্রীদের জন্য অহিংস পদ্ধতিতে আন্দোলনের ট্রেনিং ক্যাম্প পরিচালনা করতেন। সুলাকের বক্তৃতার প্রিয় জায়গা হচ্ছে টোমাশাট বিশ্ববিদ্যালয়। ঐ বিদ্যালয়ে দেওয়া বক্তৃতাই ১৯৯২ সালে ছাত্রদের সামরিক শাসনের বিরুদ্ধে অহিংস আন্দোলনে অংশগ্রহণে অনুপ্রাণিত করে। সামরিক একনায়ক সরকার তাঁকে রেহাই দিতে চায়নি। ১৯৭৬ সালে দক্ষিণপন্তীদের সহযোগিতায় সামরিক অভ্যুত্থানের সময় সামরিক বাহিনী টোমাশাট বিশ্ববিদ্যালয়ে ঢুকে নির্বিচারে ছাত্রদের খুন করে। ঐ বিশ্ববিদ্যালয়ের রেক্টর ও আধুনিক থাই-অর্থনীতির ভিত্তি স্থাপনকারী ড. পুয়োকে 'কমিউনিস্ট' অপবাদ দিয়ে দেশ থেকে পালাতে বাধ্য করে এবং সূলাকের পত্রিকার অফিস, বইয়ের দোকান, লাইব্রেরি পড়িয়ে দেয়। তিনি তখন দেশে ছিলেন না বলে প্রাণে বেঁচে যান।

১৯৯২ সালে থাইল্যান্ডের সামরিক সরকার সুলাকের বিরুদ্ধে রাজাকে অপমান ও সেনাবাহিনীকে অপমানের অভিযোগ এনে হুলিয়া বের করে। সুলাক গোপনে দেশ থেকে পালিয়ে যান, তাই সামরিক বাহিনীর তাগুবের সময় তিনি খুন হননি। সুলাক থাইল্যান্ডের অজস্র সংগঠন ও অজস্র আন্দোলনের প্রেরণা। পৃথিবীর বিভিন্ন দেশে বৌদ্ধদের মানব

অধিকার আন্দোলনে সহায়তা করার জন্য শান্তি প্রাচ্য ধর্ম ইনস্টিটিউট. 'নেটওয়ার্ক অফ এনগেজড বদ্ধিস্ট'. 'ফেন্ডস অব দি পিপল' বিভিন্ন ধর্মের লোকদের মানব অধিকার ও পরিবেশ আন্দোলনের সামিল করার জন্য 'ইন্টার-রিলিজিয়াস কমিশন অন ডেভেলপমেন্ট'. পরিবেশ পরমাণু বিরোধী আন্দোলনের জন্য পৃথক সংগঠন, দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ার ক্ষক ও উপজাতিদের অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক পুনর্জাগরণ এবং মানব অধিকার আন্দোলনের মধ্যে যোগসূত্র স্থাপনের জন্য তিনি 'অ্যাকফড' নামে একটি সংস্থা স্থাপন করেছিলেন। কিন্তু কোনো সংগঠনে তিনি বেশি দিন যক্ত থাকেন না। শ্রীলঙ্কা ও ব্রহ্মদেশের বিদ্রোহী যুবকেরা থাইল্যান্ডে আশ্রয় নিলে সুলাক তাঁদের অহিংস আন্দোলনের ট্রেনিং দেওয়ার ব্যবস্থা করেন। সুলাকের কাজকর্মের ফলে থাইল্যান্ডে কম্যুনিস্টদের প্রভাব একেবারেই নম্ট হয়েছে। সলাক মার্কসবাদ ও গান্ধীবাদ সম্পর্কিত আলোচনায় মন্তব্য করেছেন যে, গান্ধীবাদীদের মার্কসবাদ পড়া নেই বলে তাঁরা তাত্তিক ও সাংগঠনিক দিক থেকে কম্যুনিস্টদের প্রতিহত করতে পারেননি। সুলাকের সহকর্মী অনেক বৌদ্ধভিক্ষু সংরক্ষিত বনে বৌদ্ধ মন্দিরে থেকে পরিবেশ আন্দোলনে নেতৃত্ব দিয়েছেন। থাইল্যান্ডের সামরিক সরকার ব্রহ্মদেশের সামরিক একনায়কত্বকে মদত দেওয়ার জন্য ব্রহ্মদেশ থেকে থাইল্যান্ডে প্রাকৃতিক গ্যাস আমদানি চুক্তি করে। এজন্য দৃটি সংরক্ষিত বনের গভীর জঙ্গলের মধ্য দিয়ে ৮.৪ কিলোমিটার দীর্ঘ গ্যামের পাইপ বসাতে হবে। তাতে একদিকে দু'দেশের বন নম্ভ হবে এবং মানব অধিকার ভঙ্গকারী ব্রহ্মদেশ সরকারের আয় বাডবে। থাইল্যান্ডে বিভিন্ন পরিবেশ সংগঠন এই হানাদার গ্যাস পাইপলাইন প্রোজেক্ট কার্যকর করতে বাধা দেন। বিভিন্ন পরিবেশবাদী সংগঠন ১৯৯৭ সালের ৫ ডিসেম্বর থেকে গ্যাস পাইপ বসানোর প্রকল্পে বাধা দিতে থাকেন। ৪০-৫০ জন পরিবেশবাদী ও ৩ মাস বনের মধ্যে থেকে গাছ কাটায় বাধা দেন। ১৯৯৮ সালের

ফেব্রুয়ারিতে সুলাক ৫০ জন ছাত্র-ছাত্রী নিয়ে বনের মধ্যে ধর্ণায় বসেন। ৬ মার্চ পুলিশ তাঁদের গ্রেপ্তার করে। তাঁদের গ্রেপ্তার দেশে ও বিদেশে আন্দোলনের সমর্থনে জনমত গড়ে তুলতে সাহায্য করে। সুলাকের প্রাক্তন ছাত্রীদের দ্বারা পরিচালিত 'অ্যাসোসিয়েশন অব দি পুয়ার' কেবল থাইল্যান্ড নয়, দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ার কৃষক আন্দোলন, মৎস্যজীবী আন্দোলন, নারী আন্দোলন, ভোগবাদ বিরোধী ও প্রাকৃতিক কৃষি আন্দোলন, ড্যাম-বিরোধী আন্দোলন প্রভৃতিকে একটি ছাতার নিচে নিয়ে এসেছে। সুলাকের সাম্প্রতিক একটি রচনার শিরোনাম : Applying Gandhi for Alternative to Consumerism.

একুশ শতকে গান্ধীবাদী আন্দোলন কোন্ ধারায় চলবে, বিদেশের ঘটনাগুলি থেকে তার একটা আভাস পাওয়া যায়। বিদেশের এই সব আন্দোলন ভারতে গান্ধীবাদী আন্দোলনকে কতটা পুনরুজ্জীবিত করতে পারবে, তা এখন বলা সম্ভব নয়।

সূত্র:

- 1. Non-Violance After Gandhi: A Study of Martin Luther King. Edited by S. Ramchandran and T. K. Madhavan (Bombay)
- 2. Sulak Sivarakasa : *Religion and Development* (Gangtok)
- 3. Sulak Sivarakasa: Seeds of Peace (Bangkok)
- 4. Duncan McCargo: Chamlong Srimuang and the new Thai Politics (London)
- 5. Chandrasekhar Sastry: "From a Peace Marchar's Diary" in Philosophy and Social Action, July-September, 1999
- 6. Asian Action: April-June, 1999 (Bangkok)
- 7. Suiak Sivarakasa: Global Heating: On Structural Violence, Social Development and Spiritual Transformation (Bangkok, 1999)
- 8. Minoru Kasai : Gandhi and the Contemporary World (Pune)

বর্ণব্যবস্থা সম্পর্কে গান্ধীজি

এ কথা বলা ঠিক হবে না যে বর্ণাশ্রম সম্পর্কে আমি পূর্বে যে মত ব্যক্ত করেছি, এখনও সেই মত পোষণ করি। আমি বলেছি বর্ণাশ্রম ধর্ম বিশ্বে হিন্দুধর্মের এক অবদান, এবং এখনও আমি তাই মনে করি। কিন্তু আমার ধারণামতো বর্ণ ও আশ্রম আজ আর কোথাও নেই। আজকাল আশ্রম তো একেবারেই উঠে গেছে, আর বর্ণও আছে কেবল কতকগুলি বিশেষ

সুযোগ-সুবিধা লাভের ব্যবস্থারূপে। ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য বলে নিজেকে প্রচারের দ্বারা গর্ববাধে করা হয়। কিন্তু ধর্মের ব্যাপারে গর্ববোধের স্থান কোথায়? আর এর মধ্যে তো শূদ্রকে গণ্য করাই হয় না। শূদ্রের স্থান নিচে, অতিশদ্রের স্থান আরও নিচে।

গীতায় যে চতুর্বর্ণের কথা বলা হয়েছে তা আজ কোথায় ? বৰ্ণ জাতি (জাত) থেকে সম্পূৰ্ণ এক পৃথক্ বিভাগ। অসংখ্য 'জাত' আছে। গীতায় বা অন্যান্য ধর্মগ্রন্থে জাতিভেদের কোনও সমর্থন আছে বলে আমি জানিনা। গীতায় গুণ ও কর্মভেদ অনুযায়ী বর্ণভেদের কথা আছে। গুণ অনুযায়ী মানুষের কতকগুলি কর্মে স্বাভাবিক প্রবণতা ও যোগাতা দেখা যায়। আমি চার বর্ণের কথা বলছি কেবল উদাহরণ স্বরূপ। বর্ণের সংখ্যা তার কম বা বেশি হতে পারে। কিন্তু আজ মাত্র একটি বর্ণই আছে; তা হল শুদ্র, অথবা বলতে পারেন অতিশুদ্র বা হরিজন বা অস্পৃশ্য। আমি যা বলছি তা যে সত্য সে বিষয়ে আমি নিঃ সন্দেহ। আমি যদি হিন্দু সমাজকে আমার স্বমতে আনতে পারি তা হলে আমাদের মধ্যে যে সব বিবাদ-বিসম্বাদ আছে তা দূর হয়ে যাবে। তাহলে হিন্দু-মুসলমানের মধ্যে সাম্প্রদায়িক দাঙ্গাও বন্ধ হয়ে যাবে. এবং ভারতবাসী বিশ্বে এক সম্মানের স্থান অধিকার করবে।

উচ্চ-নীচ ভেদ করা ধর্ম নয়, অধর্ম। বর্ণবিদ্বেষও অধর্ম। যদি দেখা যায় কোনও ধর্মগ্রন্থ উচ্চ-নীচ ভেদ বা বর্ণভেদ সমর্থন করছে তা হলে তা ধর্মগ্রন্থ রূপে মান্য নয়।ধর্মগ্রন্থে এমন কিছু থাকতে পারে না যা ধর্মের বিরোধী—এই ধারণা নিয়েই আমরা ধর্মগ্রন্থ পাঠ করি।

জাতিভেদ প্রথার মূল এত গভীরে পৌঁছেছে যে তা এখন মুসলমান, খ্রিস্টান

ও অন্যান্য সম্প্রদায়কেও প্রভাবিত করেছে। শ্রেণিভেদ কম-বেশি প্রায় সব ধর্ম-সম্প্রদায়েই দেখা যায়, তা সত্য। তা থেকে আমাদের এই সিদ্ধান্তে আসতে হয় যে ক্রটি-বিচ্যুতি প্রত্যেক মানুষের মধ্যেই আছে। কেবল বিশুদ্ধ ধর্মানুশীলনের দ্বারাই আমরা সেই সব ক্রটি-বিচ্যুতি থেকে মুক্ত হতে পারি। আমি কোনও ধর্মগ্রস্থেই উচ্চ-নীচ ভেদের সমর্থন খুঁজে পাইনি। ধর্মের দৃষ্টিতে সব মানুষই সমান। একজন শিক্ষিত বৃদ্ধিমান ও বিত্তবান ব্যক্তি যে একজন অজ্ঞ নির্বোধ ও দরিদ্র ব্যক্তির চেয়ে বেশি ভালো, তা নয়। পূর্বোক্ত ব্যক্তিটি যদি যথার্থ সংস্কৃতি সম্পন্ন হন, অর্থাৎ ধর্মানুশীলনের দ্বারা পুতচরিত্র হয়ে থাকেন, তাহলে তিনি তাঁর শিক্ষা বুদ্ধি ও অর্থ তাঁর ঐসব নিরক্ষর নির্বোধ ও দরিদ্র ভাইদের সেবায় নিয়োজিত করবেন। তাঁর যা আছে, তা তিনি তাদের অর্থাৎ সমগ্র বিশ্বকে দান করার চেষ্টা করবেন। ধর্ম বিষয়ে একথা সত্য হলে আমাদের এই বর্তমান ধর্মহীন অবস্থায় আমাদের ধর্ম হবে স্বেচ্ছায় অতিশুদ্র (অর্থাৎ হরিজন) হয়ে যাওয়া।

(মহাত্মা গান্ধীর 'বর্ণব্যবস্থা' গ্রন্থের ভূমিকা থেকে অনুবাদ)

সৌজন্যে: লোকস্বরাজ, অক্টোবর ১৯৯৯, পৃ. ৩৪

ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর : প্রাসঙ্গিকতা

ড. অম্লানকুমার গুহঠাকুরতা

অধ্যাপক, রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগ, শহীদ নুরুল ইসলাম মহাবিদ্যালয়

ি তিত ঈশ্বরচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় বাঙালির কাছে 'বিদ্যাসাগর'। সমাজ সংস্কারের লড়াকু যোদ্ধা। স্পষ্ট, প্রতিবাদী। শিশু ও স্ত্রীশিক্ষার চিন্তক এবং প্রবর্তক। তিনি নারীর উন্নতির জন্য আমৃত্যু নিজেকে উৎসর্গ করেছেন। বিধবা বিবাহ প্রবর্তন, বালাবিবাহ ও বহুবিবাহ রোধ, বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন ইত্যাদি তাঁর জীবনের অতুল কীর্তি। উনিশ শতকের নবজাগরণের পটভূমিতে তাঁর বহুমুখী কর্মপ্রয়াসে তিনি সজীব কিংবদন্তী। সাধারণত সমাজের মান্য উত্তরাধিকার সত্রে প্রচলিত আচার ও বিশ্বাস অর্জন করে এবং সেগুলিকে অবশ্য পালনীয় বলে মানে। তবু ওই প্রশ্ন সৃষ্টি হয় দু-একজন মানুষের মনে, যে বা যারা কখনোই সমাজের নিয়মে পুরোপুরি বাঁধা পড়ে না। তারা ধর্মান্ধতা ও দেশাচারের পাথরের দেওয়াল ভেঙ্কে মানুষকে মুক্তির আলোতে নিয়ে আসতে সচেষ্ট হয়। এই মানুষগুলি প্রচলিত প্রথা ও সাংস্কৃতিক রীতিনীতির মধ্যে মূল্যবোধের বিচ্যুতি দেখেও তেমনি শক্ষিত হয়। ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর এমনই একটি বিশিষ্ট ব্যক্তিত্ব, যিনি সমাজবন্ধনকে ভেঙে তাকে সচল ও প্রগামী করতে চেয়েছিলেন। সমাজ ও তার মানুষের প্রয়োজন সম্বন্ধে সচেতন থেকে শিক্ষার আলোকে তার দৃষ্টিভঙ্গির পরিবর্তন ঘটানো তাঁর উদ্দেশ্য ছিল। সামাজিক মূল্যবোধের ধারণা তিনি অর্জন করেছিলেন ইউরোপের



আধুনিকতম সমাজ বিপ্লবের শিক্ষা থেকে; এবং এই জন্যেই বলা যেতে পারে, তাঁর যুগের মানুষের মধ্যে বিদ্যাসাগরের মতো আধুনিক মনোভাবাপন্ন ব্যক্তিত্ব আর আসেনি। বিশেষ করে নারী শিক্ষা ও নারী মুক্তির আন্দোলনে তাঁর সংকল্প এবং সংকল্প রূপায়ণের প্রয়াস

একবিংশ শতাব্দীর এই সূচনালগ্নেও আমাদের কাছে অনির্বাণ প্রেবণা। প্রাথমিক শিক্ষা ও নাবীশিক্ষা বিস্তাবে বিদ্যাসাগরের ভূমিকা ও কৃতিত্ব নিয়ে অনেক আলোচনা হলেও তাঁর শিক্ষানীতি যে ধর্মীয় চেতনা মুক্ত ছিল একথা প্রায় গোপনেই থেকে যায়। উদাহরণ হিসাবে 'জীবন চরিত' (১৮৪৯) গ্রন্থের কথা বলা যায় যেখানে তিনি বস্ত্রবাদী পণ্ডিত ও বিজ্ঞানীদের জীবন বেছে নিয়েছিলেন মূলত। শিবনাথ শাস্ত্রীর ভাষায় বিদ্যাসাগর ''দয়াবান, সদাশয়, তেজস্বী, উগ্র, উৎকট ব্যক্তিত্ব সম্পন্ন মানুষ"। ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে হিন্দুধর্ম ও সমাজের সর্বাঙ্গীণ অবক্ষয় সুস্পষ্ট হয়ে সামাজিক অনুশাসন, অন্যদিকে নারীসমাজের প্রতি অমানবিক আচরণ এই অবক্ষয়ের রূপকে প্রকট করে তুলেছিল। তব এর মধ্য দিয়েই সমাজ বিপ্লবের দামামা বেজেছে। রামমোহন পৌত্তলিকতাকে অস্বীকার করেছেন. ডিরোজিও-পন্থীরা হিন্দুধর্ম ও সংস্কৃতিকেই আঘাত করেছে: আর বিদ্যাসাগর সমাজের অত্যাচার আর কসংস্কারের সঙ্গে লডাই করেছেন। সমাজের সর্বক্ষেত্রে নবজাগরণের যে সুর বেজেছে তাকে ঐতিহাসিকরা রেনেসাঁ বলে বর্ণনা করেছেন। পণ্ডিত ঈশ্বরচন্দ্র হতদরিদ্র ব্রাহ্মণ পরিবারের সন্তান হয়েও তিনি নিজের প্রতিভাবলে বাংলাদেশ তো বটেই গোটা ভারতবর্ষকে মানবিক চেতনা ও মনুষ্যত্বের চিরন্তন আদর্শে নাডা দিয়েছিলেন। আজও আমাদের হাতেখডি হয় ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগরের 'বর্ণপরিচয়' দিয়ে। তাঁরই 'বর্ণপরিচয়', 'কথামালা' থেকে আমরা বাংলার অক্ষর চিনি ও পড়তে শিখি। ঊনবিংশ শতাব্দীতে রামমোহন, বঙ্কিমচন্দ্র, কেশবচন্দ্র ও শ্রীরামকৃষ্ণদেব প্রমুখ সমাজ সংস্কারক, সাহিত্যিক, রাজনীতিজ্ঞ ও ধর্মবেতা স্মরণীয় বাঙালিদের আবির্ভাব ঘটেছিল। তাঁরা দেশের ইতিহাসকে নানাভাবে উজ্জ্বল ও মহিমান্বিত করে তুলেছেন। কবি হেমচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় বলেছেন,

"স্বাতন্দ্রে সেঁকুল কাঁটা, দাট্যে শাল কড়ি।" সমসাময়িক দ্বারকানাথ মিত্র বলেছেন, "একটা GIANT; যেমন head, তেমনি heart"। বিধবা বিবাহ ছিল দুঃসাহসী বিদ্যাসাগরের দুঃসাহসিকতম কাজ। সাম্প্রতিক প্রেক্ষাপটে বিদ্যাসাগরের মূল্যায়নের লক্ষ্যেই বর্তমান নিবন্ধটির অবতারণা।

১৮২০ খ্রিস্টাব্দের ২৬শে সেপ্টেম্বর বর্তমান পশ্চিম মেদনীপুর জেলার বীরসিংহ গ্রামে ঈশ্বরচন্দ্রের জন্ম হয়। মাতা ভগবতী দেবী সেই সময়ের কুসংস্কারচ্ছন্ন যুগেও আধুনিক চিন্তার অধিকারিণী ছিলেন। পরবর্তীকালে এই চিন্তাভাবনা ঈশ্বরচন্দ্রের চরিত্রেও প্রবাহিত হয়। তাঁদের পরিবারের পাণ্ডিত্যের জন্য খ্যাতি ছিল তাঁর পিতামহের আমল থেকেই। তাঁর পিতামহ রামজয় তর্কভূষণ ছিলেন সুপণ্ডিত ও বলিষ্ঠ দৃঢ়চেতা পুরুষ। পিতা ঠাকুরদাস বন্দ্যোপাধ্যায় সংসারের দারিদ্রোর কারণে নিজের সামান্য বিদ্যাকে সম্বল করে কলকাতায় খব অল্প বেতনে এক ব্যবসায়ীর কাছে খাতা লেখার কাজে নিযক্ত হন। ন্যায়পরায়ণতা ও নিষ্ঠার সঙ্গে এই কাজ করে তিনি জীবনে প্রতিষ্ঠা লাভ করেন। ঈশ্বরচন্দ্রের মধ্যেও এই চারিত্রিক গুণগুলি প্রতিফলিত হয়েছিল। ঈশ্বরচন্দ্র ৫ বছর বয়সে প্রথমে সনাতন বিশ্বাসের পাঠশালায় ভর্তি হন। কিন্তু সনাতন বিশ্বাস বিদ্যাদানের চেয়ে শাস্তিদানেই বেশি আনন্দ পেতেন। সেই কারণে তাঁর পিতামহ ও পাশের গ্রামের কালীকান্ত চট্টোপাধ্যায় নামে এক উৎসাহী যুবক বীরসিংহে একটি নতুন পাঠশালা স্থাপন করেন। আট বছর বয়সে এই পাঠশালায় ভর্তি হন ঈশ্বরচন্দ্র। তাঁর চোখে কালীকান্ত ছিলেন আদর্শ শিক্ষক। কালীকান্তের পাঠশালায় তিনি সেকালের প্রচলিত বাংলা শিক্ষা লাভ করেন। ঈশ্বরচন্দ্র পাঠশালায় পড়া সমাপ্ত করে উচ্চশিক্ষা লাভের জন্য পিতার সঙ্গে পায়ে হেঁটে এসেছিলেন। কলকাতার কলকাতায়

অঞ্চলের বিখ্যাত সিংহ পরিবারে আশ্রয় নেন। ১৯২৯ সালে তিনি কলকাতার গভর্নমেন্ট সংস্কৃত কলেজে তৃতীয় শ্রেণিতে ভর্তি হন। তাঁর সহপাঠী ছিলেন মদনমোহন তর্কালঙ্কার। তিনি পড়াশোনায় অত্যন্ত মেধাবী ছিলেন। তিনি মোট সাড়ে-তিন বছর ওই শ্রেণিতে অধ্যয়ন করেন। সেই সময় তিনি জয়দেব তর্কালঙ্কারের কাছে শিক্ষালাভ করেন। তিনি বার্ষিক পরীক্ষায় কৃতিত্বের সাথে প্রথম স্থান অধিকার করায় মাসিক পাঁচ টাকা হারে বৃত্তি ও 'আউট স্টুডেন্ট' হিসাবে একটি ব্যাকরণ গ্রন্থ ও আট টাকা পারিতোষিক পান। এরপর তিনি ইংরাজিশাস্ত্রে ভর্তি হন। ইংরাজি শাস্ত্রে বার্ষিক পরীক্ষায় কৃতিত্বের জন্যও পারিতোষিক পান।

১৮৩৪ সালে এই সময়ই ক্ষীরপাই নিবাসী শক্রঘ্ন ভটাচার্যের কন্যা দীনময়ী দেবীর সঙ্গে বিবাহ হয়। সেই সময় অতি অল্প বয়সে বিবাহের প্রচলন ছিল। এরপর তিনি ব্যাকরণ, অলংকার, বেদান্ত, স্মৃতি, ন্যায়, জ্যোতিষ ও কাব্য প্রভৃতি বিষয় নিয়ে পড়াশোনা শুরু করেন এবং সেইসব বিষয়ে পাণ্ডিত্য অর্জন করেন। সংস্কৃত ভাষা ও বাংলা ভাষা ছাড়াও তাঁর ইংরাজি ভাষায় বিশেষ ব্যুৎপত্তি ছিল। সংস্কৃত ভাষা ও সাহিত্যে অগাধ পাণ্ডিত্যের জন্য মাত্র ১৯ বছর বয়সে (১৮৩৯) তিনি সংস্কৃত কলেজ থেকে 'বিদ্যাসাগর' উপাধি লাভ করেন। তিনি মাত্র ২১ বছর বয়সে তাঁর কর্মজীবন শুরু করেন ফোর্ট উইলিয়াম কলেজের বাংলা বিভাগে 'প্রধান পণ্ডিত' হিসাবে। পরে সংস্কৃত কলেজে সাহিত্যের অধ্যাপক পদে নিযুক্ত হন তিনি। তিনি এই কলেজে আট বছর দক্ষতার সাথে কাজ করেন। বিদ্যাসাগর যখন সংস্কৃত কলেজে নিযুক্ত, তখন কলেজের কাজকর্মের মধ্যে থেকেও এক প্রকাণ্ড সমাজ সংগ্রাম প্রবৃত্ত হয়েছিলেন। একদিন বীরসিংহ বাটীর চণ্ডীমণ্ডপে বসে ঈশ্বরচন্দ্র তাঁর পিতার সঙ্গে বীরসিংহ স্কুল সম্বন্ধে আলোচনা করছিলেন। এমন সময় তাঁর মা

ভগবতী দেবী কাঁদতে কাঁদতে চণ্ডীমণ্ডপে এসে একটি বাচ্চা মেয়ের বৈধব্য ঘটনা উল্লেখ করে তাঁকে বললেন, "তুই এতদিন শাস্ত্র পড়িলি, তাহাতে বিধবার কি কোন উপায় নাই?" মাতার পুত্র তখন উপায় অন্বেষণে প্রবৃত্ত হলেন। স্ত্রী জাতির প্রতি বিদ্যাসাগরের স্নেহ ও ভক্তি ছিল অগাধ। যখন বাল্যবিধবাদের দুঃখে ব্যথিত হয়ে বিধবা-বিবাহ প্রচলনের চেষ্টা করলেন তখন দেশের মধ্যে সংস্কৃত শ্লোক ও বাংলা গালিগালাজ মিশে এক তুমুল কোলাহল সৃষ্টি হয়। এই ব্রাহ্মণ বীর তর্কযুদ্ধে জয়ী হয়ে বিধবা-বিবাহ শাস্ত্রসম্মত প্রমাণ করেছিলেন।

■ বিধবা বিবাহ:

সদ্য পতিহীনা নারীদের বেঁচে থাকার পথ খুলে দিয়েছেন রামমোহন। জীবনের অধিকার্টুকু অর্জন করতে পারলেও সেই নারীদের মেনে নিতে হয়েছে যন্ত্রণাময় বৈধব্য যাপনের শর্তসমূহ। আর এই যন্ত্রণাক্লিস্ট জীবন থেকে তাঁদের মুক্তি দিতে এগিয়ে এসেছেন সেই মানুষটি, যাঁকে মানুষের হাহাকার আজন্ম তাড়িত করেছে। রামমোহনের পথ চলা যেখানে শেষ, সেখান থেকেই শুরু করেন বিদ্যাসাগর। রামমোহন যে নারীদের বাঁচার অধিকারটুকু অর্জন করতে সক্ষম হন; তাঁদের জীবন-যৌবন 'মানবিক' করে তুলতে এগিয়ে আসেন ঈশ্বরচন্দ্র। প্রথা অনুসরণের বিরুদ্ধে সেদিনের সেই সংঘাতে তাঁর হাতিয়ার হয়ে ওঠে ধর্মশাস্ত্র। বিদ্যাসাগরের অন্যতম কীর্তি বিধবা-বিবাহ প্রবর্তন। বিধবা-বিবাহ প্রচলনের জন্য বিদ্যাসাগর 'মনুসংহিতা'র পরিবর্তে বেছে নেন 'পরাশর সংহিতা'কে। ১৮৬০ সালের ১১ আগস্ট তাঁর সহোদর শস্তুচন্দ্র বিদ্যারত্নকে বিদ্যাসাগর লিখেছিলেন, "বিধবাবিবাহ প্রবর্তন আমার জীবনের সর্বপ্রধান সৎকর্ম। ... এ বিষয়ের জন্য সর্বস্বান্ত হইয়াছি এবং আবশ্যক হইলে প্রাণান্ত স্বীকারেও পরাঙ্মুখ নহি।" বিধবা বিবাহ প্রচলনের পাশাপাশি বাল্য বিবাহ ও বহুবিবাহ রোধের জন্য বিদ্যাসাগরের প্রচেষ্টা সুবিদিত। ১৮৫০ সালে 'বাল্য বিবাহের দোষ' বিদ্যাসাগরের প্রথম সামাজিক লেখা। এই লেখার মধ্যেই প্রতিফলিত হয়েছে তাঁর স্বাস্থ্য সম্বন্ধীয় বৈজ্ঞানিক চিস্তাভাবনা। "অপরিণত আধারে পরিণত শিশুর বিকাশ সম্ভব নয়"—এই গৃঢ় সত্য নিয়মটিকে প্রতিষ্ঠার ক্ষেত্রে, এমনকি মাতৃ-স্বাস্থ্য বিষয়ক বর্তমান সময়ের ধ্যান-ধারণার অনেক আগেই বিদ্যাসাগর ভেবে নিতে পেরেছিলেন মাতৃস্বাস্থ্যের বিজ্ঞানটি।

বিদ্যাসাগরের অনেক আগে থেকেই বিধবা-বিবাহ সম্পর্কে আলোচনা এবং এই প্রধা প্রচলনের জন্য কিছ চেষ্টা হয়েছিল। পলাশীর যুদ্ধের আগে, ১৭৫৬ খ্রিস্টাব্দে রাজা রাজবল্লভ আট বৎসর বয়সের বিধবা কন্যার বিবাহ দেওয়ার জন্য বিভিন্ন স্থানের শাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতের বিধান আনিয়েছিলেন। কিন্তু মহারাজা কফচন্দ্রের বিরুদ্ধাচারণের ফলে তিনি নবদ্বীপের পণ্ডিতদের স্বাক্ষরিত বিধান সংগ্রহ করতে পারেননি। ফলে তিনি বিধবা-বিবাহ দেওয়াতে সফল হননি। বিদ্যাসাগর জানতেন, শুধু যুক্তি দিয়ে এদেশে কাজ উদ্ধার সম্ভব না. কারণ. লোক নির্বিচারে শাস্ত্র মানতেই অভাস্ত। তাই তিনি শাস্ত্রকেই একমাত্র অবলম্বন করলেন। শাস্ত্র ঘেঁটে খুঁজে খুঁজে এনেছেন তাঁর যুক্তির অনুকুল তথ্য। তাঁকে উপহাস করে, 'বেঁচে থাকো বিদ্যাসাগর' বলে যে গান বাঁধা হয়েছিল, তা ভিন্ন অর্থে এবং প্রকৃত অর্থেই সত্য হয়ে উঠেছে। সংস্কৃত কলেজের কাজ শেষ করে কলেজের লাইব্রেরিতে তিনি শাস্ত্র ঘাঁটতেন গভীর রাত পর্যন্ত। আহার-নিদ্রা নেই বলা যেতে পারে। কলেজের কাছে শ্যামাপদবাবুর বাড়ি থেকে নামমাত্র জল খাবার খেয়ে কাজে লেগে যেতেন। অবশেষে পেলেন বহু আকাঙ্ক্ষিত শাস্ত্রের বিধান। 'পরাশর সংহিতার' সূচনা অংশ থেকে একটা বড়ো অংশ উদ্ধার করলেন তিনি। চতুর্থ অধ্যায়ের সেই

বিখ্যাত বচন :

"নষ্টে মতে প্রব্রজিতে ক্রীবে চ পতিতে পতৌ। পঞ্চ স্বাপৎসুনারীণাং পতিরণ্যো বিধীয়তে।। মৃতে ভর্ত্তরি যা নারী ব্রহ্মচর্য্যে ব্যবস্থিতা। সা মৃতা লভতে স্বর্গং যথা তে ব্রহ্মচারিণঃ।। তিস্তঃ কোটোহন্ধকোটী চ যানি লোমানি মানবে। তাবৎ কালং বসেৎ স্বর্গং ভর্ত্তারং যানুগচ্ছতি।।" বিদ্যাসাগরের অনুবাদ : "স্বামী অনুদেশ হইলে, মরিলে, ক্লীবস্থির হইলে, সংসার ধর্ম পরিত্যাগ করিলে, অথবা পতিত হইলে, স্ত্রীদিগের পুনর্বার বিবাহ করা শাস্ত্রবিহিত। যে নারী স্বামীর মৃত্যু হইলে, ব্রহ্মচর্য অবলম্বন করিয়া থাকে, সে দেহান্তে স্বর্গলাভ করে। মন্য্য শরীরে যে সার্ধ ত্রিকোটি লোম আছে, সে নারী স্বামীর সহগমন করে. তৎসম কালে স্বর্গে বাস করে।" তিনি দ্বিতীয় যুক্তিতে বললেন : "কলিযুগে, ব্ৰহ্মচৰ্য অবলম্বন করিয়া, দেহযাত্রা নির্বাহ করা বিধবাদিগের পক্ষে অতান্ত কঠিন হইয়া উঠিয়াছে, এই নিমিত্তই, লোকহিতৈয়ী ভগবান প্রাশ্র সর্বপ্রথম বিবাহেরই বিধি দিয়াছেন।" মনসংহিতাতেও এর সমর্থন পেলেন : ''যদি নারী পতি কর্তৃক পরিত্যক্ত অথবা বিধবা হন এবং অন্য ব্যক্তিকে বিবাহ করেন, তাঁর গর্ভজাত পুত্রকে পৌনর্ভব বলে। অবশ্য সেই নারীকে অক্ষত যোনী হতে হবে। তবেই সেই স্ত্রীর বিবাহসংস্কার সম্ভব।" বিদ্যাসাগর কিন্তু বিচ্ছিন্নভাবে শাস্ত্রের বিচার না করে সামগ্রিকভাবে সমস্ত শাস্ত্র এবং তাদের তুলনামূলক গুরুত্ব বিচার করেছেন। বিদ্যাসাগরের বক্তব্যের মধ্যে ব্যাপ্তি আছে, যার ফলে তাঁর যুক্তিগুলি অপ্রতিরোধ্য হয়ে উঠেছে। বিদ্যাসাগর জানতেন যে শাস্ত্রীয় যুক্তিতে বিধবা-বিবাহ সিদ্ধ প্রতিপন্ন হলেও আইনের দ্বারা সমর্থিত না হলে এই বিবাহ প্রচলিত হবে না। তাই আইন প্রণয়নের জন্য সরকারের নিকট বিশিষ্ট ব্যক্তিদের সই-সম্বলিত দরখাস্ত পাঠাতে শুরু করলেন।

বিদ্যাসাগরের এবং সঙ্গে প্রায় এক হাজার ব্যক্তির স্বাক্ষর সহ. একটি দরখাস্ত পাঠানো হলো ব্যবস্থাপক সভার নিকট, ১৮৫৫ সালের ৪ঠা অক্টোবর। সঙ্গে সঙ্গে বিদ্যাসাগর তাঁর বইয়ের ইংরেজি অনুবাদ করিয়ে (নাম ছিল 'Marriage of Hindu Widows') সরকারের পদস্থ কর্মচারীদের পাঠিয়ে দেন: নিজেও সরকারের উচ্চপদস্থ কর্মচারীদের সঙ্গে দীর্ঘ আলোচনা করে তাঁদের সন্দেহ ও আশঙ্কা দূর করার চেষ্টা করেন। হিন্দুদের সামাজিক ও ধর্মীয় আচার-ব্যবহারের হস্তক্ষেপ করলে হিন্দুরা উত্তেজিত হয়ে উঠবে, সরকারের এই আশঙ্কা একেবারে অমূলক ছিল না। সরকার এই অজুহাতে সংস্কারমূলক আইন পাস করা থেকে বিরত থাকত। কিন্তু সমস্ত আইনের কার্যকারিতা এক ধরনের ছিল না। 'সতী'প্রথা রোধের জন্য যে আইন, তা ছিল Compulsory Law অর্থাৎ মানুষ এই আইন মানতে বাধ্য এবং না মানলে শাস্তি পেতে পারে। কিন্ধ বিধবা-বিবাহ সংক্রান্ত আইন ছিল Permissive Law অর্থাৎ এই আইন মানা বা অমান্য করা ব্যক্তির ইচ্ছার উপর নির্ভরশীল। সমস্ত শাস্ত্রীয় যুক্তি দিয়ে বিধবাবিবাহ যে সিদ্ধ, তা তিনি প্রতিষ্ঠা করলেন। এবারে একে আইনে বিধিবদ্ধ করার প্রয়োজনীয়তা তিনি উপলব্ধি করলেন। সেজন্য দেশে সেরা শিক্ষিত প্রতিষ্ঠাবান মানুষদের স্বাক্ষর সংগ্রহে তিনি সচেষ্ট হন। ১৮৫৫ সালে বিধবাবিবাহ আইনের জন্য যে দরখাস্ত লেখা হয়. তাতে ৯৮৭ জন সই করেছিলেন। স্বাক্ষরকারীদের মধ্যে উল্লেখযোগ্য হলেন--দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর, অক্ষয়কুমার দত্ত, দ্বারকানাথ মিত্র, রাজনারায়ণ বসু, রামগোপাল ঘোষ, ডাঃ মহেন্দ্রলাল তর্কবাচস্পতি, প্রসন্নকুমার তারানাথ সরকার, সর্বাধিকারী, জয়কমল মুখোপাধ্যায়, প্যারিচরণ সরকার, শ্যামাচরণ দে, শ্রীশচন্দ্র বিদ্যারত্ন, নীলমণি মিত্র, ভোলানাথ চন্দ্ৰ, গৌরদাস বসাক,

বন্দ্যোপাধ্যায় প্রমুখ। এছাড়াও পৃথকভাবে বর্ধমানের মহারাজা মহাতাব চাঁদ বাহাদুর ও নবদ্বীপাধিপতি মহারাজ শ্রীশচন্দ্র, রাজা প্রতাপচন্দ্র প্রমুখ ব্যক্তি বিধবাবিবাহ সমর্থন করে আবেদনপত্র পাঠান। ১৮৫৫, ১৭ নভেম্বর ব্যবস্থাপক সভার সদস্য গ্রান্ট যখন বিধবাবিবাহ বিষয়ক আইনের খসড়া পেশ করেছিলেন, তখন আন্দোলন ব্যাপক চেহারা নিয়েছে। বাংলার গণ্ডি ছাড়িয়ে সেই আন্দোলন ভারতের নানা প্রান্তে ছড়িয়ে পড়েছিল।

বিদ্যাসাগরের বিধবাবিবাহের ভাবনাকে সেই সময়ে দেশের সেরা শিক্ষিত প্রতিষ্ঠাবান বহু মানুষ সমর্থন করলেও, কিছু মানুষ ছিল এর বিরুদ্ধে। এদের মধ্যে অন্যতম রাজা রাধাকান্ত দেব, 'সোমপ্রকাশ' পত্রিকার সম্পাদক দ্বারকানাথ বিদ্যাভূষণ, সাহিত্য সম্রাট বঙ্কিমচন্দ্র প্রমুখ। বিদ্যাসাগরের আবেদন পত্রের বিরুদ্ধে রাধাকান্ত দেব ৩৬ হাজার সই জোগাড করেছিলেন। এতে বিদ্যাসাগর ভয় পাননি, মুষড়ে পড়েননি। তিনি সোজাসজি বলেছিলেন— "তোমরা মনে পতিবিয়োগ হইলেই স্নীজাতির শরীর পাষাণময় হইয়া যায়, দুর্জয় রিপুবর্গ একেবারে নির্মূল হইয়া যায়...।" বিষ্ণিমচন্দ্র হিন্দু জাগরণের অন্যতম প্রবক্তা হলেও, বিধবাবিবাহের সম্পূর্ণ বিপক্ষে ছিলেন। 'বঙ্গদর্শন' পত্রিকায় বিদ্যাসাগরকে ব্যঙ্গ করে তিনি 'বিষবৃক্ষ' উপন্যাসে সূর্যমুখীর পত্রে লেখেন— "যে বিধবার বিবাহ দিতে চায়, সে যদি পণ্ডিত, ওরে মুর্খ কে?" আশুতোষ মুখোপাধ্যায়ের বিধবা কন্যা কমলার সঙ্গে বঙ্কিমচন্দ্রের দৌহিত্র দিব্যেন্দু সুন্দরের পুনর্বিবাহের কথা বঙ্কিমচন্দ্রের বিধবা স্ত্রী রাজলক্ষ্মী দেবী বলেছিলেন— "কর্তা বেঁচে থাকলে আশুকে জুতো পেটা করতেন।" শুধু কিছু শিক্ষিত মানুষই নন, বেশ কিছু সংবাদপত্ৰও সেকালে বিদ্যাসাগরের বিরোধিতা করেছিল। 'বঙ্গদর্শন', 'অমৃতবাজার পত্রিকা' তার মধ্যে অন্যতম। তবে

'বেঙ্গলী', 'হিন্দু পেট্রিয়ট', 'হালিশহর পত্রিকা', 'বঙ্গমিহির', 'মধ্যস্থ', 'জ্ঞানাঙ্কুর', 'এডুকেশন গেজেট'সহ বহু পত্র-পত্রিকা বিদ্যাসাগরের পক্ষে সমর্থনে এগিয়ে আসেন। এখন বিধবাবিবাহ হলে কেউ অবাক হয় না. বিধবাদের 'অপয়া' নামটাও অনেকটাই ঘচে গেছে। এই আন্দোলন নিয়ে শুধ অপমান বা উপহাস নয়— বিদ্যাসাগরকে প্রাণে মারার চেষ্টাও হয়েছে। 'হিতবাদী' পত্রিকা লিখল— "বিদ্যাসাগর পথে বাহির হইলে লোকে ঘিরিয়া ফেলিত, কেহ পরিহাস করিত, কেহ গালি দিত। পুত্র নারায়ণচন্দ্রের বিধবাবিবাহ উপলক্ষে বিদ্যাসাগর তাঁর ভাই শস্তচন্দ্র বিদ্যারত্বকে লিখেছিলেন— "আমি দেশাচারের নিতান্ত দাস নহি. নিজের বা সমাজের মঙ্গলের নিমিত্ত যাহা উচিত বা আবশ্যক বোধ হইবেক. তাহা করিব, লোকের বা কুটুম্বের ভয়ে কদাচ সঙ্কুচিত হইব না।" তাঁর এই উক্তিতে নতুন মূল্যবোধের প্রতি দৃঢ় আস্থা ফটে উঠেছে।

■ নারী শিক্ষা:

একটু অভিমানের সুরেই বলা যেতে পারে যে বিদ্যাসাগর নারী শিক্ষা বিস্তারে সারা জীবন ব্যয় করলেও তাঁর পরিবারে নারীদের শিক্ষার প্রসারে তিনি খুব বেশি এগোতে পেরেছেন বলে মনে হয় না। বিদ্যাসাগরের জীবনে নারী পরিসরের কথায় প্রথমেই উল্লেখ করতে হয় তাঁর মা ভগবতী দেবীর কথা। দয়াময়ী দানশীলা মায়ের প্রভাব বিদ্যাসাগরের জীবনে অপরিসীম। কিন্তু পিতা ঠাকুরদাস এবং মাতা ভগবতী দেবী দুজনেই নারী শিক্ষায় উৎসাহী ছিলেন না। ফলে তাঁদের চার পুত্রবধৃ এবং তিন কন্যার শিক্ষা জগতে প্রবেশ ঘটেনি। বিদ্যাসাগরের প্রচেষ্টায় তাঁর কন্যারা অবশ্য প্রাতিষ্ঠানিক শিক্ষালাভ করতে পেরেছিলেন। বিদ্যাসাগরের বড়ো মেয়ে হেমলতা এবং মেজো মেয়ে কুমুদিনী বীরসিংহ গ্রামে ঠাকুরদাসের তত্ত্বাবধানে

পড়াশুনা করেন। বাকি দুই মেয়ে বিনোদীনি এবং শরৎকুমারীকে তিনি কলকাতায় এনে স্কুলে ভর্তি করে দেন। পুত্রবধু ভবসুন্দরী দেবী সম্ভবত স্কুলে যাননি। নারী শিক্ষার জন্য যে আলাদা বালিকা বিদ্যালয় গড়ে উঠছে এবং যা আধনিক মনস্তত্তসম্মত তা বিদ্যাসাগরের ভাবনায় অনেক আগেই গড়ে উঠেছিল। এছাড়া আজকের দিনে বিদ্যালয় পরিদর্শন করার জন্য যে সকল ইন্সপেক্টর নিযুক্ত করা হয় তারা সরকারের বেতনভুক্ত কর্মচারী। অথচ তাঁরা তাঁদের দায়িত্ব সবসময় সঠিকভাবে পালন করেন না। বিদ্যাসাগর নিজে স্কুল ইন্সপেক্টর নিযুক্ত হয়ে কিভাবে বিদ্যালয়ের উন্নতি করেছিলেন তা আজকের দিনে আমাদের কাছে দৃষ্টান্ত, শিক্ষণীয়। এছাডা বর্তমান আধনিক শিক্ষা ব্যবস্থায় ছাত্র-ছাত্রীদেরকে শাস্তিদান কঠোরভাবে নিষিদ্ধ হয়েছে। অথচ বিদ্যাসাগর তাঁর সময়েই শাস্তিদানের ভীষণ বিরোধী ছিলেন। আজকের দিনে শিশুর মনের বিকাশে মাতৃভাষার গুরুত্ব দেওয়া হচ্ছে। অথচ বিদ্যাসাগর তাঁর সময়ে সবচেয়ে বেশি গুরুত্ব দিয়েছিলেন মাতভাষার মাধ্যমে শিক্ষা দিতে। যে সমাজে এখনও মেয়েরা লাঞ্ছনার শিকার, নারী শিক্ষার হার যেখানে এখনও শোচনীয়, আর স্কুল-ছুট মেয়ের সংখ্যা এখনও যেখানে শতকরা ৩০ ভাগের বেশি. সেখানে বিদ্যাসাগরকে মূর্তি বানিয়ে জাদুঘরে তুলে রাখার উপায় নেই। শুধুমাত্র একজন শিক্ষাব্রতী ব্যক্তিত্ব হিসাবে বিদ্যাসাগরকে গণ্য না করে মানবতাবাদী, বিজ্ঞানমনস্ক, কুসংস্কার-বিরোধী, বাস্তববাদী ব্যক্তিত্বের সকল গুণাবলীর সমন্বয়ের মূর্তি হিসাবে চিত্রিত করতে হবে। মাইকেল মধুসুদনের সেই মন্তব্যটি মনে পড়ে— "তাঁর (বিদ্যাসাগরের) মধ্যে ছিল একাধারে প্রাচীন ঋষির মনীষা ও প্রজ্ঞা, ইংরেজের প্রাণশক্তি এবং বাঙালি মায়ের হৃদয়।"

■ দর্শনচিন্তা :

চার্বাকদর্শন নিয়ে সাম্প্রতিককালে গবেষণা ও চর্চা শুরু হয়েছে। চার্বাকদর্শন হয়ত হারিয়ে যেত যদি বিদ্যাসাগর না থাকতেন। চার্বাকদর্শনের প্রামাণ্য উৎস হল 'সায়ন-মাধবের সর্বদর্শনসংগ্রহ'। গ্রন্থটি প্রথম সম্পাদনা করেন বিদ্যাসাগর। ১৮৫৩য় মোয়াট সাহেবকে লেখা চিঠিতে তিনি বেদান্ত ও সাংখ্যদর্শনকে ভ্রান্ত বলে উল্লেখ করেছিলেন, তবে পাঠক্রম থেকে ষডদর্শনকে বাদ দিতে চাননি। বিদ্যাসাগর প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য দর্শনের তুলনামূলক আলোচনার সূত্রপাত করতে চেয়েছিলেন। শ্রীম কথিত 'শ্রীশ্রী রামকৃষ্ণ-কথামৃত' গ্রন্থে রামকৃষ্ণ ও বিদ্যাসাগরের সাক্ষাতকার প্রসঙ্গটি আছে। উভয়ের কথোপকথন বিশ্লেষণ কর্লে বিদ্যাসাগরের ইহলোকনির্ভর মনস্তত্তটি পরিষ্কার ধরা পড়বে। করুণাসাগর ভাবমূর্তির আড়ালে বিদ্যাসাগর চাপা পড়ে গেলেও, সংস্কৃত ও শাস্ত্রে তাঁর অগাধ পাণ্ডিত্য ছিল। কিন্তু বিশুদ্ধ পাণ্ডিতা অর্জন তাঁর অভিপ্রায় ছিল না ইহলোক নির্ভর মানবতাবাদই ছিল তাঁর অম্বিষ্ট। মানবতাবোধহীন নির্মম সুযোগসন্ধানী পণ্ডিতদের বিদ্যাসাগর ঘূণা ও কটাক্ষ করে বলতেন— "টিকিকাটা বিদ্যাবাগীরশের পাল"। "সংস্কৃতভাষা সংস্কৃতসাহিত্যশাস্ত্রবিষয়ক প্রস্তাব"-এ আখ্যায়িকার সৃক্ষ্ম পার্থক্যকে গুরুত্ব দেননি বিদ্যাসাগর। সমাজ বিষয়ক লেখাপত্রেও যুক্তি-কাঠামো গড়ে তোলাই উদ্দেশ্য, সেই যুক্তি সাধারণের মনে যেন দাগ কাটে। শাস্ত্র-বিচারের নিরন্তর গভীর অভ্যাসের চাইতে বিধবা বিবাহ চালু করার জন্য যেটুকু শাস্ত্রবচন কাজে লাগে তা খুঁজে বার করা চাই। শাস্ত্রের পরেও আরও কিছু আছে, সে মানুষের হৃদয়। তাতে দয়ার সঞ্চার ঘটানো চাই। বিধবাবিবাহ সংক্রান্ত প্রস্তাবের শেষে বিদ্যাসাগর লেখেন, "তোমরা মনে কর, পতি বিয়োগ হইলেই স্ত্রীজাতির শরীর পাষাণময় হইয়া যায়; দুঃখ আর

দুঃখ বলিয়া বোধ হয় না ... কিন্তু তোমাদের এই সিদ্ধান্ত যে নিতান্ত ভ্রান্তমূলক, পদে পদে তাহার উদাহরণ প্রাপ্ত হইতেছে"। বন্ধদের বাধা, সমাজপতিদের ভ্রুকটি ও ভর্ৎসনা, প্রভাবশালীদের প্রচণ্ড বিরূপতাকে প্রতিহত করায় কোনও ক্লান্তি ছিল না বিদ্যাসাগরের। প্রায় অসম্ভব পরিবেশে নিজের অর্থ ও সম্পদ অকাতরে বায় করে নৈরাশ্য ও গঞ্জনার শিকার হয়েও চালিয়ে গিয়েছেন অভিযান, যা প্রায় একক সংগ্রামেরই সমতুল। বিদ্যাসাগরের চরিত্র ছিল কঠোর ও কোমলের সংমিশ্রণ। কর্মজীবনে তিনি ছিলেন প্রবল জেদী আত্মমর্যাদাসম্পন্ন। উধর্বতন কর্তৃপক্ষের নিকট মাথানত করা অপেক্ষা আত্মসম্মানের সঙ্গে কর্মত্যাগ করা শ্রেয় বলে মনে করতেন। ইংরেজদেরকেও তিনি কখনও প্রভুর দৃষ্টিতে দেখতেন না। তাদের সমস্ত অন্যায়ের প্রতিবাদে তিনি সোচ্চার হয়ে উঠতেন। আবার গরিব অসহায় মানুষের দুঃখে তিনি অত্যন্ত কাতর হয়ে পডতেন। কিন্তু আজকের দিনে চাকরির প্রতিযোগিতায় একজন ছাত্রকে যে ভদ্র সাজার ট্রেনিং দেওয়া হয় তাতে তার আত্মসম্মান কতোটা বজায় থাকে তার একটা বড প্রশ্ন থেকে যায়। বিদ্যাসাগরের চরিত্রে এই অনন্য ব্যক্তিত্বের করেই রবীন্দ্রনাথ ধারাকে লক্ষা বলেছিলেন— "যে গঙ্গা মরে গেছে তার মধ্যে স্রোত নেই, কিন্তু ডোবা আছে। বহমান গঙ্গা তার থেকে সরে এসেছে, সমুদ্রের সঙ্গে তার যোগ। এই গঙ্গাকেই বলি আধুনিক। বহমান কালগঙ্গার সঙ্গেই বিদ্যাসাগরের জীবনধারার মিলন ছিল; এই জন্য বিদ্যাসাগর ছিলেন আধুনিক।" রবীন্দ্রনাথের এই উক্তির মধ্যে বিদ্যাসাগর চরিত্রের আধুনিক মানসিকতার রূপ স্পষ্ট হয়ে ফুটে উঠেছে। প্রাচীন সংস্কারের অন্ধতা ও ধর্মীয় অনুশাসনকে তিনি যুক্তির কোষ্ঠীপাথরে ঘসে বিচার করেছেন, দেশাচারের কঠিন দেওয়াল েভেডে মানবচিন্তার পথে ধাবিত করেছেন। সমাজবিজ্ঞানী Daliel Larner-এর ভাষায়, Physical, Social and psychic mobility underlines the dynamics of modernization. বিদ্যাসাগর এদেশের মান্যের মানসিক পরিবর্তন ঘটাতে চেয়েছিলেন প্রথমে শাস্ত্রবিচার ও যুক্তির দারা, তারপরে শিক্ষাসংস্কারের পথে. বৈজ্ঞানিক ধারা এবং আধনিক চিন্তার যোগাযোগের দ্বারা। তিনি প্রচলিত প্রথা ও ব্যবস্থাকে আমূল বদলে দিতে চেয়েছিলেন মানবিক চিস্তা ও নীতিবোধের প্রবর্তন করে; এবং তার চেতনাকে পরিশীলিত করতে চেয়েছিলেন মানবিকতার অনুভবে, সাহিত্যসৃষ্টির পথে। অথচ বিদ্যাসাগর জন্মগ্রহণ করেছিলেন কলকাতা থেকে অনেক দুরে হুগলি (বর্তমানে মেদিনীপর) জেলার এক গণ্ডগ্রামে, এক রক্ষণশীল ব্রাহ্মণ পরিবারে। তার পরিবেশ সমাজের অন্ধ আচারসর্বস্থতা ও ধর্মবিশ্বাসকে অবলম্বন করেই গড়ে উঠেছিল। ১৮২৯ খ্রিস্টাব্দে যখন সতীদাহ নিষিদ্ধ করে আইন প্রণয়ন করা হয়, তখন তার বয়স নয় বছর। তার চারদিকে প্রচণ্ড জাতিভেদের বৈষম্য, হাজারটা দেবদেবীর পূজার অনুষ্ঠান, লৌকিক আচারের অগণিত বেড়াজাল। ড. মজুমদারের ভাষায়— "... the suttee, or burning of the widows along with their dead husbands, throwing children into the Ganges, horrible tortures self-inflicted during the charak puja and the pathetic tales of woes and sufferings of the Kuhn girls left the Society unmoved." চার্লস গ্রান্ট বলেছেন, Indian religion is barbaric। আর নব্যবাংলার জনৈক ডিরোজিও-শিষ্যের উক্তি, "আমি যদি মনে প্রাণে কোনো বস্তুকে ঘূণা করি তাহলে সেই বস্তু হল হিন্দুধর্ম।" সেদিনের হিন্দুসমাজ ও সংস্কৃতিকে যারা প্রবল আঘাত দিয়েছে তাদের মধ্যে খ্রিস্টান মিশনারি এবং নব্য বাংলা যা Young Bengal দলের নামের উল্লেখ করা যায়।

কিন্তু নব্যবাংলার কারও সৃষ্টিমূলক কোনো ধারণা না থাকায় তারা সমাজের বুকে পরিবর্তন আনতে পারেনি। সেদিক থেকে ১৮৪৩ খ্রিস্টাব্দে প্রবর্তিত ব্রাহ্মধর্ম ও ব্রাহ্মসমাজের দান অনেকখানি। ব্রাহ্মসমাজ যখন অত্যন্ত অল্প-পরিসরে সামান্য কিছু শিক্ষিত মানুষ নিয়ে দেশাচারের বিরুদ্ধে কিছু মতামত গড়বার চেষ্টা করছে তখনই এদেশে বিদ্যাসাগরের আবির্ভাব। যদিও কর্মজীবনে তিনি প্রবেশ করেছেন ১৮৪১ সালে, তবুও ১৮৫১ থেকে ১৮৯১ এই চল্লিশ বছর তাঁর প্রকৃত কর্মজীবন: আর এই চল্লিশ বছরের মধ্যেই যে ঊনবিংশ শতাব্দীর নবজাগতির শুরু তাতে কোনো দ্বিমত নেই। একথা বলা অসঙ্গত হবে না যে, বিদ্যাসাগরই প্রথম সেকুলার (Secular) দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে সমাজ ও শিক্ষাব্যবস্থার সর্বাত্মক পরিবর্তন ঘটাতে চাইলেন। প্রচলিত দেশাচারকে স্বীকার করলেন না. ধর্ম ও ঈশ্বরচিন্তাকে তিনি ব্যক্তিগত ব্যাপার বলে সরিয়ে রাখলেন, সমাজের অন্ধ ও অমানবিক অনশাসনগুলিকে অগ্রাহ্য করলেন, এবং শিক্ষাকে বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিতে, তুলনামূলক পাঠের নীতিতে সংস্কৃত করলেন। তিনি তাঁর উদ্দেশ্য ও আদর্শকে কোথাও ব্যাখ্যা করে বোঝাননি বলে সমগ্র বিদ্যাসাগরকে বুঝতে আমাদের অসুবিধা ঘটে। কিন্তু তাঁর সমাজ সংস্কারের কাজগুলি যে বিক্ষিপ্ত ঘটনা নয়, বা নিছক করুণার প্রকাশ নয় তা তাঁর কর্মপন্থাকে প্রথম থেকে শেষ পর্যন্ত অনুধাবন করে গেলেই বোঝা যায়। মানুষকে তার স্বকীয় সংস্কার ও প্রাচীনতা থেকে মুক্ত করে সমাজকে সচল করতে চেয়েছিলেন তিনি। তার পরিচয়ও তাঁর শিক্ষা সংস্কার সম্পর্কিত রিপোর্টে পাওয়া যায়। ইংরাজি ভাষাকে অবশ্য পাঠ্য করার ওপরে তিনি জোর দিয়েছিলেন. তার একটা কারণ, "their acquirements in English will enable them to study Modern Philosophy of Europe. Thus they shall have

ample opportunity of comparing the systems of philosophy of their own with the new philosophy of the western world." প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য দর্শনের তুলনামূলক আলোচনার ওপরে তিনি জোর দিয়েছিলেন, কারণ এই ধরনের আলোচনার মাধ্যমেই তারা প্রাচ্য দর্শন রীতির ভ্রান্তিগুলি ধরতে পারবে। শিক্ষা পরিষদের সভাপতিকে লেখা একটি চিঠিতে তিনি আরও স্পষ্ট করে বলেছেন যে. "বেদান্ত ও সাংখ্য যে ভুল পদ্ধতিতে গড়ে উঠেছে সে বিষয়ে এখন আর বিতর্কের অবকাশ নেই।" তিনি এই পুরনো, ক্ষয়ে যাওয়া, পচা সমাজের মানুষকে নতুন করে যে গডতে চেয়েছিলেন তা তাঁর এই উক্তিগুলি থেকে প্রতীয়মান। তিনি কথা প্রসঙ্গে একবার বলেছিলেন— "পুরাতন প্রকৃতি ও প্রবৃত্তিবিশিষ্ট মানুষের চাষ উঠাইয়া দিয়া সাতপুরু মাটি তুলিয়া ফেলিয়া নতুন মানুষের চাষ করিতে পারিলে. তবে এদেশের ভালো হয়।" বিদ্যাসাগরের উদ্দেশ্য স্পষ্ট হয়ে ধরা পড়েছে ড. মোয়াটকে লেখা তাঁর চিঠিতে— "What we require to do is to extend the benefit of education to the mass of the people. Let us establish vernacular schools, let us prepare a series of vernacular class books on useful and instructive subjects, let us raise up a band of men qualified to undertake the responsible duty of teachers and the object is accomplished."

যখন বাংলা বই পড়তে পারিনা বলে দূরে ঠেলে আমার আপনার বাড়ির বাচ্চা। সেই তাচ্ছিল্যে লজ্জায় মরেন বিদ্যাসাগর। যখন কন্যা সন্তান হয়েছে বলে বউকে গঞ্জনা দেন কোনো পরিবার, শিশু কন্যাকে আছড়ে মারে তার বাবা। আসলে তো মরেন সেই মানুষটাই। যখন অসৎ কোনো নেতার কাছে গিয়ে

করণা ভিক্ষা করি, অনুকম্পা লাভের আশায় ঝুঁকিয়ে দিই কৃতার্থের মস্তক। তিনি পোড়েন ধিক্কারের আগুনে। যখন মেয়েকে পডিয়ে কী হবে? ভালো ছেলে দেখে বিয়ে দেব। ভাবেন আমি আপনি, আপনারা। বিদ্যাসাগর কলেজের ভিতগুলো থরথর করে কেঁপে ওঠে আর্তনাদে। যখন তাঁর মূর্তি ভাঙা বাঙালির পাঁজর না ভেঙে, হয়ে ওঠে শুধু রাজনীতির ইস্যু। তিনি মরেন ধিকারে লজ্জায়। যখন মিথো বলা, হুমকি দেওয়া মুখণ্ডলোয় আসে তাঁর স্তুতি, ঘুষ নেওয়া নোংরা হাত মালা দেয় তাঁর গলায়. তিনি মরেন বারবার। গ্লানিতে. অপমানে, নিস্ফল ক্রোধে। যখন আজও এই পৌনে দুশো বছর পরেও, বিধবা বা ডিভোর্সি বিয়ে করলে, আমরা মখ বেঁকাই। তাচ্ছিল্য ভরে বলি, "আর মেয়ে পেলিনা, শেষে কিনা সেকেভ হ্যাভ!!!" বিদ্যাসাগর মশাই বলেন, হে ধরণী দ্বিধা হও। এদের হাতের পজো নেওয়া থেকে বাঁচাও। যখন শিক্ষক-শিক্ষিকারা নাবালিকা মেয়েটিকে নিয়ে যান থানায়, বিয়ের হাত থেকে রক্ষা করে। শ্রদ্ধার অঞ্জলি ঝরে পড়ে বিদ্যাসাগরের পায়। যখন উৎসবের খরচ বাঁচিয়ে. টিফিনের টাকা জমিয়ে কেউ অনাথ বাচ্চাদের হাতে তুলে দেন পুজোর জামা, পড়ার বই। বিদ্যাসাগর চেঁচিয়ে ওঠেন সাবাস। সাহেবের মুখের সামনে জুতো পরা পা তুলে ধরার কথা মনে পড়ে যায় হয়তো। হয়তো বলেন তোরা আছিস, তাই তো আমার বেঁচে থাকা।

মানবতাবোধহীন নির্মম সুযোগসন্ধানী পণ্ডিতদের বিদ্যাসাগর ঘৃণা ও কটাক্ষ করে বলতেন— "টিকিকাটা বিদ্যাবাগীশের পাল"। বিশ্বকবি রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর যথার্থই বলেছিলেন, "...বিদ্যাসাগর এই স্বদেশে একক ছিলেন। এখানে যেন তাঁর স্বজাতি সোদর কেহ ছিল না। এদেশে তিনি তাঁহার সমযোগ্য সহযোগীর অভাবে আমৃত্যুকাল নির্বাসন ভোগ করিয়া গিয়াছেন। ...তিনি

প্রতিদিন দেখিয়াছেন, আমরা আরম্ভ করি, শেষ করি না; আড়ম্বর করি, কাজ করি না; যাহা অনুষ্ঠান করি, তাহা বিশ্বাস করি না; যাহা বিশ্বাস করি, তাহা পালন করি না... এই দুর্বল, ক্ষুদ্র, হৃদয়হীন, কর্মহীন, দাম্ভিক, তার্কিক জাতির প্রতি বিদ্যাসাগরের এক সুগভীর ধিক্কার ছিল। কারণ, তিনি সর্ববিষয়েই ইহাদের বিপরীত ছিলেন।

গ্রন্থসূত্র :

- ১। বিমান বসু (সম্পা.), প্রসঙ্গ বিদ্যাসাগর (১৯৯১)
- ২। গোপাল হালদার (সম্পা.), বিদ্যাসাগর রচনা সংগ্রহ, দ্বিতীয় খণ্ড (১৯৭২)
- ৩। রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর, চরিত্রপূজা
- ৪। দেবকুমার বসু (সম্পা.), বিদ্যাসাগর রচনাবলী
- ৫। রাধারমণ মিত্র, কলকাতায় বিদ্যাসাগর, কলকাতা,
 ১৯৭৭
- ৬। শতবর্ষ সংকলন : বীরসিংহ ভগবতী বিদ্যালয়, ১৯৯০, পৃ. ১১৬-১২৭
- ৭। বিদ্যাসাগর কলেজ শতবর্ষ স্মরণিকা, পৃ. ১০
- ৮। রমেশচন্দ্র মজুমদার, ব্রিটিশ প্যারামাউন্টসি অ্যান্ড ইন্ডিয়ান রেনেসাঁস, পার্ট-২, ভারতীয় বিদ্যান্ডবন, বন্ধে, ১৯৬৫, পৃ. ২৮৫

- ৯। চণ্ডীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়, স্ত্রীশিক্ষায় বিদ্যাসাগর; দেখুন-বিমান বসু সম্পাদিত, প্রসঙ্গ বিদ্যাসাগর, কলকাতা, পৃ. ৫১, পৃ. ৬৩
- ১০। মোহাম্মদ আজিজুল হক, বাংলাদেশে মুসলিম শিক্ষার ইতিহাস ও সমস্যা, প্রথম প্রকাশ, ১৯১৭, অনুবাদ মুস্তাফা নুরউল ইসলাম, বাংলা একাডেমি, ঢাকা, পৃ. ২৭-২৮
- ১১। বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়, প্রাচীনা ও নবীনা, বিধি প্রবন্ধ কলকাতা
- ১২। অন্নদাশংকর রায়, স্বাধীনতার পূর্বাভাষ, কলকাতা, ১৩৮৬, পৃ. ১৩১
- ১৩। রামকৃষ্ণ ভট্টাচার্য, বাঙালির নতুন আত্মপরিচয় : সূচনার সূচনা, পশ্চিমবঙ্গ বাংলা একাডেমি পত্রিকা, সঙ্যা-৪, কলকাতা
- ১৪। বিনয় ঘোষ, বিদ্যাসাগর ও বাঙালী সমাজ, ওরিয়েন্ট লংম্যান, কলকাতা, পৃ. ৩৯৩
- ১৫। ইন্দুভূষণ দাস, রামমোহন বিদ্যাসাগর মাইকেল, কলকাতা, ১৯৮৭, পৃ. ৫৪
- ১৬। বিদ্যাসাগর রচনাবলী, প্রথম খণ্ড, কলকাতা, পৃ. ১০৫ ও ৩২১
- ১৭। কনক মুখোপাধ্যায়, ঊনবিংশ শতাব্দীর নারী প্রগতি ও রামমোহন বিদ্যাসাগর, কলকাতা, ১৯৯৩, পৃ. ৭৪, ৭৫ ও ৭৬-৭৭

DIRECTOR-SECRETARY'S REPORT

or

the Programmes and Activities at Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore from October, 2021 to March, 2022

■ In-house Activities :

1. Celebration of 152nd Birth Anniversary of Mahatma Gandhi (02.10.2021):

Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore celebrated the 152nd Birth Anniversary of Mahatma Gandhi on October 2, 2021 at the premises of the Sangrahalaya. Due to ongoing pandemic the Programme was broadcast in the social media platform of the Sangrahalaya.



The programme was started by

the lighting of the lamp by the dignitaries. The Opening song was performed by the Staff Artists of Songs and Drama Division of Regional Outreach Bureau, Kolkata. The Welcome Address was delivered by Dr. Pratik Ghosh, Director-Secretary of



Sangrahalaya, Gandhi Smarak The 23rd Mahatma Barrackpore. Gandhi Memorial Award presented to the Harijan Sevak Sangh Bengal. Dr. Sankar Kumar Sanyal, All India president of Harijan Sevak Sangh was present to receive the award. The 22nd Mahatma Gandhi Memorial Oration was delivered by Professor (Dr.) Suparna Gooptu, Professor of Department of History, University of Calcutta. Shri Narayan Basu, Chairman of Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore delivered his Presidential Address at the end of the session. The programme was ended by the closing songs, performed by the Staff Artists of Regional Outreach Bureau, Kolkata. 02.10.2021





2. Question-Answer Competition on Indian Independence (12.12.2021):

Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore organized a 'Question-Answer Competition' on India Independence for the Youth (age group in between 18 years to 25 years) to mark the occasion of 75 Years of Indian Independence in memory of 100 Years celebration of Late Bibhuti Ranjan Sengupta on December 12, 2021 at the premises of the Sangrahalaya.

Almost 50 participants were participated in this competition from different parts of West Bengal. They were provided a question paper containing 75 questions with multiple options on Indian Independence and they had been instructed to select the correct answer through the OMR sheet, which had been provided along with their question papers. The duration of this competition was 75 minutes.



After completing the competition all the participants were provided a guided tour in different galleries of the Sangrahalaya and a documentary film on the Role of Barrackpore in Indian Freedom Movement was show to them.

At the last part of the programme the Sangrahalaya arranged a special Discussion on Indian Independence and





grace the closing ceremony of the programme.

Dr. Keka Dutta Roy, one of the Descendant of Martyr Man Kumar Basuthakur, presented a special lecture on the role of Indian Women in Indian Freedom Movement through a visual presentation.



the Prize distribution ceremony. Shri Ashok Sengupta, Consulting Editor of All Indian Organization – 'Hindusthan Samachar' and the son of Late Bibhuti Ranjan Sengupta, Dr. Keka Dutta Roy, Professor of the Department of History, Prafulla Chandra College, Kolkata and Dr. Pratik Ghosh, Director-Secretary of Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore were present to



The Director-Secretary of the Sangrahalaya declared the result of this competition at the end of the programme and Shri Ashok Sengupta, Son of Late Bibhuti Ranjan Sengupta awarded the various Books related to Freedom Movement of Rs. 4000/-, Rs. 3000/ and Rs. 2000/- as 1st, 2nd and 3rd prizes respectively

to the Winners of the competition in memory of the Centenary Year of his late Father. Uzir Hossain, student of University of Kalyani, Abir Mukherjee, student of Sreerampur College and Kabirul Islam, student of University of Kalayani were awarded the 1st, 2nd and 3rd prizes respectively. All the participants were also provided a Book on Indian Freedom Movement and the participation certificates.

3. Shooting of A Documentary on the Role of Barrackpore in Indian Freedom Movement by Doordarshan Kendra Kolkata (20.12.2021):

A production team of Doordarshan Kendra Kolkata shot a documentary at of Gandhi premises Smarak Sangrahalaya, Barrackpore on the role of Indian Freedom Barrackpore in Movement for their forthcoming programme on December 20, 2021 which was telecast in month of January, 2022 in their channel (DD Bangla) as a series of programme to mark the occasion of 75th





year of Indian Independence.

Shri Chandan Sen, a renowned Dramatist explained the glorious history and cultural Heritage of Barrackpore and Dr. Pratik Ghosh, Director-Secretary of the Sangrahalaya discussed the history and activities of the Sangrahalaya related to Mahatma Gandhi.

4. Virtual Tour of the Sangrahalaya (30.12.2021):

A virtual visit to Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore was organized on December 30, 2021 by the Sangrahalaya for the 3rd Semester Students of Department of Museology, University of Calcutta. As it was difficult to



conduct such study tour physically at the Sangrahalaya due to ongoing Pandemic situation, their field study at the museum was conducted through the virtual platform of the Sangrahalaya.



5. Online Celebration of 125th Birth Anniversary of Netaji Subhas Chandra Bose (23.01,2022) :

The staff members of Gandhi Smarak Sangrahalaya celebrated the 125th Birth Anniversary of Netaji Subhas Chandra Bose by organizing a virtual exhibition on Life and Activities of Netaji Subhas Chandra Bose through their social media. The staff members also organized a special live programme to commemorate the Birth Anniversary of Netaji Subhas Chandra Bose through their face book channel.





6. Celebration of 73rd Republic Day (26.01.2022):



To celebrate the 73rd Republic Day the Sangrahalaya organized an 'Online Question-Answer Competition' on Indian Freedom Movement. 35 number of participants submitted their responses in preliminary round of this

completion and out of them 9 number of participants obtained same score in that round. The selected participants responded another 15 questions of 30 marks in the final round. After the



evaluation of the final score it was declared that Ms. Aishani Mukherjee of South 24 Parganas district as the Winner of this Competition. All the participants of this online competition were provided the digital certificates.

7. Virtual Tour of the Sangrahalaya (04.03.2022):

The Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore organized a Virtual visit of the

museum for the Students and Teachers of Tagore Institute of Art and Education of Bolepur in Birbhum District 04.03.2022 as the part of the educational tour of that Institution. The Director-Secretary of the Sangrahalaya conducted the virtual visit and explained all the exhibits in



visit and explained all the exhibits in various galleries of the museum virtually.

8. Meritorious Reception and Cultural Programme to Commemorate the Occasion of 75 Years of Indian Independence (27.03.2022):

To commemorate the occasion of 75 years of Indian Independence Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore in collaboration with Kalatan Cultural Academy organized a meritorious reception and cultural programme at the auditorium of the Sangrahalaya on March 27, 2022. The programme was inaugurated by Shri Abhra Adhikari, Sub-





Divisional Officer (SDO) of Barrackpore Sub-division. At the inaugural session of the programme Shri Adhikari, SDO of Barrackpore Sub-division, Shri Abhijit Banerjee, Deputy Magistrate of Barrackpore Sub-division, Dr. Pratik Ghosh, Director-Secretary of the Sangrahalaya and Dr. Shibotosh Banerjee graced the occasion. The Organizers honoured the meritorious

receptions to Shri Sasthipada Chattopadhyay, renowned Litterateur (Sahityaratna Sammanana), Shri Agnibha Bandopadhyay, renowned Singer (Saraswat Sammanana), Shri Subhendu Maiti, renowned Singer and Scholar





(Sangeetratna Sammanana), Smt. Dipika Tarafdar, Psychological Councellor (Manabseva Sammanana) and Shri Partha Sarathi Chattopadhyay, renowned Organizer (Su-Sangathak Sammanana). Many eminent Artists from West Bengal, Tripura and Assam paid their homage to this glorious

moment by singing, reciting and performing music throughout the programme.





■ Outreach Activities:

1. Distribution of New Dresses to the Underprivileged Children of Hijildiha Vivekananda Seva Samiti Ashram in Bankura District (09.10.2021):

The Sangrahalaya reached at the four centres of Hijildiha Vivekananda Seva Samiti Ashram



in Bankura District on October 9, 2021 to gift the new dresses to the underprivileged children. It was an effort of the Sangrahalaya to develop the glorious feeling of the grand celebration of the 75th anniversary of independence in their minds by dressing up in new clothes during the great festival of Durga Puja.





■ Participatory Programme:

1. Participation in a Webinar on 'Mahatma Gandhi and India Today' (04.10.2021):

A Webinar on 'Mahatma Gandhi and India Today' was organized by Field Outreach Bureau Bardhaman, Ministry of Information & Broadcasting, Government of India in collaboration with Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore on October 4, 2021 to



commemorate the 152nd Birth Anniversary of Mahatma Gandhi.

Smt. Jane Namchu, Additional Director General, Press Information Bureau and Regional Outreach Bureau, Kolkata delivered the Welcome Address Professor (Dr.) Sibaji Pratim Basu, Honourable Vice-Chancellor of Vidyasagar University, Midnapore; Dr. Pradipta Mukheriee, Assistant Professor of HMM College for Women



and Dr. Pratik Ghosh, Director-Secretary of Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore delivered their lectures as the Main Speakers in this Webinar. Smt. Sujata Mitra, Assistant Director of Field Outreach Bureau Bardhaman conducted the Webinar.

2. Participation an Exhibition on 'Cluster of Museums' (19.11.2021-25.11.2021):

Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore participated in an Exhibition on 'Cluster of Museums' on the occasion of 'World Heritage Week - 2021, which was organized by Paschimbanga Sangrahalaya Samiti in collaboration with Kolkata Centre for Creativity (KCC) from November 19 to November 25, 2021 at the premises



19/11/2021 12/29

of KCC. The theme of the exhibition was "The Future of Museums: Recover and Reimagine".

The Sangrahalaya arranged an Exhibition Stall comprising of rare photographs on life and activities of Mahatma Gandhi; thematic

Poster panels on 'Mahatma Gandhi the Millennium Man in Stamps'; the Replicas of Gandhiji's used articles; the Photostat copies of Gandhiji's original letters, written by using his both hands; the copy of His original Bengali Hand





Writing; the miniature Model of Spinning Wheel and also a Model of Gandhiji's cottage, where he used to live in Sabarmati Ashram and a Photo Album depicting the life history of Mahatma Gandhi with 100 photographs.

3. Participation in the programme of Annual Convocation of Digital Media Association in North 24 Parganas district (16.12.2021):

Digital Media Association in North 24 Parganas district organized the Annual Convocation at Loksanskriti Bhawan, Halisahar on December 16, 2021. The





Director-Secretary of the Sangrahalaya was invited by the Organizer as Special Guest at the inaugural ceremony of the programme. The Chairman of Halisahar Municipality and Kanchrapara Municipality along with other distinguished guests were also present to grace the inaugural programme.

4. Participation in the Webinar on Development and Environment in the views of Mahatma Gandhi, Organized by Mahatma Gandhi Smarak Sadan, Dhaka,

Bangladesh (30.01.2022):

On the Occasion of the 74th death Anniversary of Mahatma Gandhi, the Mahatma Gandhi Smarak Sadan, Dhaka, Bangladesh organized a webinar on





'Development and Environment in the views of Mahatma Gandhi' on January 30, 2022. Atiur Rahaman, former Governor of Bangladesh Bank presided over the Webinar. Dr. Debapriya

Bhattacharya an Economist and Policy Analyst was present as the chief Guest and Dr. Pratik Ghosh, Director-Secretary of Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore was present as a Special Guest. They delivered their valuable speeches regarding the topic of the webinar.

5. Participation in the 45th International Kolkata Book Fair (28.02.202-13.03.2022):

Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore participated in the 45th International Kolkata Book Fair by holding a Stall from February 28 to March 13, 2022 at Central Park, Saltlake, Kolkata.

A Special Exhibition on 'India towards Freedom' was presented in the stall through various rare photographs and write-ups related to the history of Indian Independence. The great contribution of Women in our Freedom





Movement was also depicted through this exhibition. A Special Photo Album composed of 100 photographs on life and activities of Mahatma Gandhi had been also displayed in the stall.

The various important books on Gandhiji and the books written by Gandhiji and some memorable mementos, model of Charkha, Dvds, etc were also available in the stall.

The Stall was inaugurated by Professor (Dr.) Saikat Moitra, Hon'ble Vice-Chancellor of Maulana Abul Kalam Azad University of Technology (MAKAUT) in presence of Shri Narayan Basu, Chairman of the Sangrahalaya on February 28, 2022.

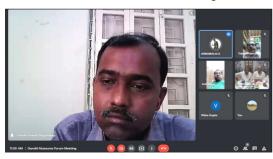


6. Participation in All India Gandhi Museums Forum Meeting (28.03.2022) :

All India Gandhi Museums Forum Meeting was held on March 28, 2022 in a hybrid

mode (both offline and online) and it was organized by the National Gandhi Museum, New Delhi. The Office Bearers of all the seven national recognized Gandhi Museums throughout the country attended the Meeting. Shri A. Annamalai, Director of National Gandhi Museum presided





over the meeting. Dr Atul Pandya, Director of Sabarmati Ashram Gandhi Museum and Shri Virat Kothari of Gandhi Heritage Portal of Sabarmati Ashram, Ahmedabad; Dr. Viva Gupta, Secretary of Magan Sangrahalaya, Wardha; Shri Nandarao, Secretary of Gandhi Memorial Museum, Madurai; Shri

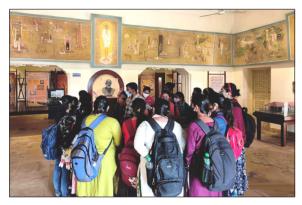
Sajeev Rajan, Office Bearer, Mani Bhawan Gandhi Sangrahalaya, Mumbai; Shri Asif Wasi, Director of Gandhi Smarak Sangrahalaya, Patna and Dr. Pratik Ghosh, Director-Secretary of Gandhi



Smarak Sangrahalaya, Barrackpore were present in the meeting to represent their museums. All the representatives of Gandhi museums discussed about their plan of activities, new initiatives, extension services, etc. during the meeting.

■ Group Visit:

1. A group of Students of the Department of History of Swami Niswambalananda



Girls' College in Hooghly district visited the Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore along with their Teachers on February 15, 2022 as a part of their educational tour. They were provided the guided service in the different galleries of the Sangrahalaya and the documentary film show on role of Barrackpore in Indian Freedom

Movement was also shown to them. After visiting the museum the Director-Secretary of the Sangrahalaya conducted an audio-visual Spot Quiz on the life and activities of Mahatma Gandhi for them.





■ Special Visit:

1. Shri Dilip Ghosh, All India Vice-President of Bhratiya Janata Party Shri Arjun Sigh, and Member of Parliament, Barrackpore Constituency visited the Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore on October 2, 2021 and paid their tributes Mahatma Gandhi. They were provided with a



guided tour of the various galleries by the Director-Secretary of the Sangrahalaya.

2. Dr. Mamta Kansay, IDES, Chief Executive Officer (CEO) of Cantonment Board, Barrackpore came to visit the Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore on





24.12.2021. She was provided with a guided tour by the Director-Secretary of the Sangrahalaya.



